



Název práce: Fyzioterapeutické centrum pro neurologicky nemocné

Jméno autora: Kristýna Dusílková

FA ČVUT / 15118 / Ateliér Juha-Tuček

Vedoucí bakalářské práce: Ing.arch. Michal Juha

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu					3,0	
rozsah práce			2,0			
úplnost			2,0			
vývoj projektu od ATZBP			2,0			
grafika stavebních výkresů				2,5		
přístup studenta - účast na konzultacích	1,0					
architektura			2,0			
udržení původního arch, konceptu v BP	1,0					
architektonicko-stavební část					3,0	
správnost technického řešení					3,0	
hodnocení vedoucího BP						2,2

A B C D E F
výsledný průměr 2,2

slovní hodnocení

Studentka si vybrala pro svou bakalářskou práci nejednoduchý zdravotnický provoz, což se nutně projevilo ve složitosti technického řešení a v čase, který pro takové stavby je nutný. Sympatické je, že se nevzdávala dodržet výchozí studii, její celý rozsah a svůj výtvarný záměr. Navíc se rozhodla práci vypracovat v režimu BIM. To si však vybralo daň v podobě nedotaženého stavebního řešení a chyb, které v kombinaci s nestandardními konstrukcemi a ještě ne úplné suverenitě v modelování objevily. Příkladem je stropní deska vylehčená kazetovými tvarovkami z recyklovaného plastu, která se obtížně modeluje tak, aby v řezu vypadala správně. Práce je komplexní, ve správném řazení, nic nechybí a všechny části jsou srovnatelně vypracované. Rozsah práce je široký a množství řešených částí velký. Dispozice se navíc ani v jednom podlaží neopakuje. Výsledek je trochu smutný zvláště proto, že Kristýna byla tahounem bakalářských projektů v našem ateliéru a až na dobu nemoci ani jednou nechyběla.

1000-1500 znaků (př. 970)

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

V dokumentaci je několik problematických řešení a nedostatků, které se opakují:

- Výtahy. Není jasně definován otvor ve stropních konstrukcích, v 1.PP chybí dojezd, není zakreslen výtah (to by pomohlo při řešení navazujících konstrukcí), není zřejmé, jak je řešeno odhlučnění, není zřejmé, kam budou kotvena vodítka výtahů
- ve výkresech jsou všude příčky 100 mm, tabulce 125 mm. Ani to není dostatečné pro potřeby zdravotnické stavby (hluk, vedení instalací, výztuhy pro zavěšení skříněk a jiných technologií).
- Tabulka místností je omylem pouze jedna (1.NP) a je nakopírována do všech podlaží
- Nejsou nakreslené podhledy
- Často jsou špatně přiřazené šrafy ke konstrukcím
- Velmi složité a nekomfortní toalety. Pacientské toalety se vždy otevírají ven, a to od všech místností. Z dokumentace není zřejmé, které jsou pro pacienty a které pro personál.
- Skladby podlah. Pro zdravotnické stavby nestandardní řešení s OSB deskou a 220 mm silnou izolací. Je ověřeno, že se podlaha při očekávaném zatížení nestlačí?
- V dokumentaci chybí detaily

ŘEZ

- Chybné tloušťky čar
- Řez je vedený stropem je nereálný vzhledem ke špatně vymodelovanému stropu.
- Chybí podkladní betony
- Bazén není řešen. Průběh betonové konstrukce a návaznost na podlahu, přepad, problematické umístění vzhledem k nosné konstrukci
- V prostoru bazénu je stejná podlaha jako v lůžkových pokojích, schodišti nebo jiných místnostech?

otázky k obhajobě

- Objasněte řešení nosných železobetonových konstrukcí.
- Vysvětlete skladby podlah, především vzhledem k zatížení podlah ve zdravotnické stavbě.
- Definujte WC pro pacienty a doložte správné otevírání dveří.
- Představte základní ideu konstrukčního a stavebního řešení bazénu

závěr, hodnocení

I přes výtky k technickému řešení a k dokumentaci, ale především k velmi dobrému přístupu při práci v ateliéru a k rozsahu bakalářského projektu doporučuji práci Kateřiny Dusílkové k obhajobě a hodnotím ji C.

max 300 znaků

12.6.2025 / ing.arch. Michal Juha