

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Malé náměstí – plynulé spojení
Jméno autora:	Kristýna Barnová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. et Ing. arch. Jakub Med
Pracoviště opONENTA práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autorka bakalářské práce se zabývá revitalizací Malého náměstí v Liberci a jeho urbanisticko-krajinářským propojením s kostelem Nalezení svatého Kříže a přilehlým parkem. Projekt si klade za cíl odstranit bariéry v území, zklidnit dopravu a zajistit bezbariérové a plynulé propojení jednotlivých prostorových celků. Návrh akcentuje respekt k historickému kontextu místa, obnovu veřejného prostoru a integraci přírodě blízkých opatření pro hospodaření s dešťovou vodou. Součástí řešení jsou i vegetační úpravy, nový mobiliář a vodní prvek s cílem zvýšit pobytovou kvalitu prostředí.

Vstupní studie představuje základní koncept členění prostoru, který do určité míry reflektuje stávající konfiguraci terénu. Z hlediska kompoziční logiky je patrná snaha o propojení klíčových os – např. mezi kostelem a předprostorem – nicméně v některých fázích návrhu (zejména ve studii) není tato linie zcela konzistentní. Záměr propojit Malé náměstí s okolními významnými prostory – kostelní zahradou a přilehlým parkem – je relevantní a má potenciál přispět ke zvýšení kvality městského prostředí. Území je členité a složité na řešení, což klade vysoké nároky na srozumitelnost návrhu i jeho výkresové zpracování. V tomto ohledu působí práce poměrně schematicky – návrh je místy až skicovitý a v orientaci v návrhu je obtížné se zcela zorientovat.

Za závažný nedostatek považuji absenci výškových řezů, které by byly vzhledem k prostorové členitosti území zcela nezbytné. Řez je nikoli volitelný doplněk, ale standardní součást dokumentace návrhu veřejného prostoru či krajinářského řešení. Vztah návrhu ke kostelu, který je hlavní prostorovou dominantou, není výkresově ani textově dostatečně doložen. Celková technická rozpracovanost je nedostačující – výkresy postrádají kóty, popisy a vazby na konkrétní terénní situace. Řešení působí v řadě ohledů jako zjednodušené. Množství řešených detailů je omezené a navržené řešení nepopisují komplexně.

Velmi schematické je také podrobnější zpracování jednotlivých prvků. Detaily jsou zpracovány na obecné úrovni, často prostřednictvím převzatých výkresů od výrobců mobiliáře bez výraznější autorské interpretace nebo úvahy nad jejich kontextem a vhodností pro dané místo. V bakalářské práci bych očekával hlubší tvořivý autorský přístup i větší technickou přesnost.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je kompoziční vztah hlavní osy náměstí ke vstupu do kostela a jak se tento vztah promítá do návrhu dlažeb a mobiliáře?
2. Jaký byl postup při určování hlavních pobytových zón a jak se tyto zóny liší z hlediska charakteru, vybavenosti a vegetační úpravy?
3. Jakým způsobem návrh pracuje s výškovými rozdíly v území?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:

