

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům sportu Žižkov
Jméno autora:	Kryštof Hrádek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Oponent práce:	Magdalena Pappová
Pracoviště oponenta práce:	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je náročnější, sportovní hala s velkorozponovými vazníky apod. není zcela standardní konstrukcí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V bakalářské práci se student zabýval pouze částí sportovní haly, což vzhledem k rozsahu chápu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student řešil halu jako ŽB konstrukci s ocelovými prvky. Toto je zcela standardní řešení pro sportovní haly. Jako mírně nevhodný se mi jeví kontaktní zateplovací systém pro fasádu haly, ostatní části práce jsou řešeny standardně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je obsahově plnohodnotná, všechny její části jsou dostatečně obsáhlé. Student využil dostupných výpočetních programů apod.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracovaná na základě zadání, její struktura ale neodpovídá platné vyhlášce o dokumentaci staveb dle nového stavebního zákona.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student cituje velice málo zdrojů a ještě velice obecně. Nedovedu ale posoudit, jak dalece je to na škodu nebo naopak ku prospěchu návrhu.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Student řešil budovu sportovní haly, což není úplně standardní typologie a vyžaduje mírně nadstandardní návrh konstrukčního řešení. Poloha haly ve dvoře bytových domů vyžaduje také větší důraz na řešení zeleně, terénních úprav,	

dopravního řešení apod. Vše toto student zpracoval dostatečně detailně, veškeré části jsou obsáhlé, graficky dobře zpracované. Ve studii měl střešní okna v hale navržené velice nekonkrétně, vypadá to na vizualizacích spíše jako otevřené světlíky s popínavou zelení. Je dobře, že v bakalářské práci tuto část návrhu správně vyřešil a navrhl se všemi potřebnými návaznostmi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce řeší celkem složitý úkol navrhnout sportovní halu do vnitrobloku bytových domů, a to ještě s velkokapacitními garážemi v suterénu. Konstrukčně se jedná o velkorozponovou konstrukci s kombinací různých konstrukčních materiálů. Vzhledem k poloze se student snažil oživit hmotu rozsáhlou zelení na střeše, a to i formou vzrostlé zeleně. Jako nadstandardní hodnotím snahu použít střešní okna jako prosvětlení celé haly s tím, že ale provozně je to přeci jen určitá komplikace.

Vzhledem ke shora uvedenému jsem chtěla být ve svém hodnocení shovívavá, většinou se setkávám u bakalářských prací se standardním ŽB bytovým domem se standardní fasádou kontaktního zateplovacího systému bez větších atypických řešení. Je ale vidět, že se student s návrhem dost trápil. Bakalářská práce obsahuje všechny potřebné části, všechny výpočty a schémata, vše má ale nějaké menší či větší nedostatky:

- *V souhrnné technické zprávě postrádám výpočet parkovacích stání dle Pražských stavebních předpisů, a to především z důvodu vysoké kapacity, který pokrývá potřeby i jiných budov než jen samotné sportovní haly.*
- *Koordinační situace neobsahuje vše potřebné, chybí plochy zeleně, inženýrské sítě jsou nedostatečně zdokumentované, chybí souřadnice vytýčení objektu apod.*
- *Vzhledem k důležité roli zeleně bych očekávala architektonickou situaci nebo situaci sadových úprav, kde bude podrobněji řešena zeleň.*
- *Ve stavební části chybí více detailů, které by objasňovali řešení střešních oken a umístění zeleně na střeše, řezy jsou provedeny pečlivě, nelze jimi ale nahradit stavební detaily*
- *Jako nepřehledné se mi zdá řešení dešťové kanalizace. V jedné části je uvedené, že je řešena jednotným systémem, jinde se uvádí akumulace dešťové vody do nádrže pro její další využití. Celý systém je popsán velice nejasně a stručně. Stejně tak systém vytápění a chlazení je popsán velice stručně a nepřehledně. Celkově je kapitola Technologické řešení velice stručná.*
- *Část Interiérové řešení obsahuje spíše části, které patří přímo do samotného stavebního řešení, jako návrh interiéru bych očekávala spíše atypické truhlářské výrobky apod. Student ale zpracoval tuto část velice podrobně se všemi potřebnými informacemi, popisy a detaily.*
- *Jako poznámku spíše pod čarou – umístění invalidní toalety se vstupem přímo ze sportovní plochy, resp. z volného otevřeného ochozu podél hrací plochy je podle mě naprosto nevhodné.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2025

Podpis: