

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	IVANČICKO – BUDOUCNOST REGIONU MEZI METROPOLÍ A PERIFERIÍ
Jméno autora:	Ing. Bc. Lada Doubravová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav prostorového plánování
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.
Pracoviště opONENTA práce:	FA VUT v Brně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Téma je náročné, jak co se týče rozsahu, tak komplexností a složitostí předmětu zkoumání a řešení. Situace je kompilovaná navíc tím, že v Česku územní plánování na úrovni malých regionů, na územích menších než kraj a větších než obec, není nijak kodifikované a není ani příliš rozšířené, tedy autorka byla nucena se potýkat kromě vlastního řešení také s vymýšlením vhodné metodiky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání diplomní práce bylo zcela naplněno. Nad rámec zadání byl návrh podpořen ideou „venkova krátkých vzdáleností“.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Bylo postupováno metodicky naprosto správně: řešerše podobných prací, teoretická východiska, podrobná analýza ze všech relevantních aspektů včetně závěrů a pak návrh.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce prokazuje hluboké znalosti autorky v oblasti urbanismu, územního plánování a souvisejících environmentálních a sociálně-ekonomických disciplín. Dostupné informace a podklady byly optimálně využity. Naznačené analýzy, výsledky a řešení jsou logicky správné, možné, v praxi by byly ještě jistě verifikovány pohledy dalších profesí a požadavky veřejnosti. Nicméně práci lze brát jako vhodný koncepční poklad, resp. příklad možného návrhu územně plánovacího nástroje na úrovni mikroregionu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Diplomantka používá správnou odbornou terminologii, text je jazykově korektní. Práce je logicky uspořádána a přehledně typograficky adjustována. V některých případech (např. „masterplan“ nebo schéma „funkční prostorové struktury“) jsou jevy ve výkresech popsány plochami velkého množství často podobných barevných odstínů, zde by se bylo vhodné ještě hledat nějaké zjednodušení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr zdrojů je obsáhlý, odpovídá zaměření práce, nechybí žádné podstatné podklady. Možná by ale stálo zato nahlédnout také do průzkumů a rozborů, které předcházely svého času územnímu plánu Brna a které se zabývaly se mimo jiné širším sídlením brněnským prostorem zasahujícím i do řešeného území Ivančicka. Nicméně práce s daty a jejich interpretace autorkou je důsledná, zajisté byla časově náročná, svou šíří přesahuje záběr jedné osoby (v praxi by se určité jednalo o týmovou práci).

Všechny zdroje jsou uvedeny závěrem práce ve standardním formátu a pečlivě pak u jednotlivých příloh citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Český právní systém používá pro regulování územního rozvoje v zásadě dva hlavní nástroje, na úrovni obcí je to územní plán a na úrovni kraje jsou to pak zásady územního rozvoje. Jenže většina krajinných systémů přesahuje hranice obcí, které jsou u nás ve srovnání s jinými zeměmi příliš malé územní jednotky. A na druhé straně jsou tyto systémy často pod rozlišovací schopnost krajských zásad územního rozvoje. Pro koordinování rozvoje obcí a plánování krajiny se jeví optimální nástroj na úrovni „mikroregionu“. Hlavní devizou diplomní práce je právě to, že ukazuje, že by takové plánování na úrovni přesahující hranice obcí bylo nejen možné, ale i velmi užitečné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky/náměty k obhajobě/diskusi:

Jaké jsou důvody pro vymezení řešeného území na úrovni správního území obce s rozšířenou působností? Jaké jsou výhody/nevýhody takového vymezení? Bylo by možné/vhodné vymezit řešené území i jiným způsobem (např. podle společných charakteristik krajiny, sídelní dělby práce...)?

Jedná se o velmi kvalitní diplomní práci. Autorka prokazuje vysoké kompetence v oblasti urbanismu a územního plánování. Práci doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2025

Podpis:

