

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Motolská mýtina
Jméno autora:	Lenka Skácelíková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura
Vedoucí práce:	Vladimír Sitta
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Proměnit radikálně tristní prostor na místo, které budou pacienti vyhledávat je nelehký úkol. Projekt nevzniká na zelené louce a snaží se (zde si vypůjčím malý lékařský archaismus) o prostorové ranhojičství. Změna naráží na celou řadu technických omezení. Ač v této fázi se už zpravidla nehodnotí původní návrh, bez kontinuálního kreativního přístupu by zadání nemohlo být naplněno.	

Splnění zadání	splněno
Práce vnáší do prostoru zcela novou kvalitu. Organické formy souzní s preferencemi pacientů a návštěvníků. Tento fakt potvrdily i ankety mezi respondenty v zahraničí. V kontextu atria reprezentuje tato formální změna, která používá převážně organické formy kolekci někdy obtížně řešitelných detailů. Autorka se tohoto úkolu zhostila velmi dobře.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Lenka Skácelíková byla bez jakýchkoliv pochyb nejaktivnějším studentkou zpracovávající toto zadání. S velkým nasazením znovu a znovu hledala odpovědi na množství realizačních problémů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Široký záběr, podstatné proměny a velké množství obtížně řešitelných detailů nakonec vedly k tomu, že přece jen tu a tam nebylo navržené řešení zcela promyšlené. To se týká zejména realizovatelnosti některých detailů. Tyto námitky ale nejsou natolik závažné, aby podminovaly celkově vysokou úroveň práce. Přičítám je až tragické absenci praktické zkušenosti u studentů KA. Pozornost věnovaná některým detailům je až úzkostlivá. V praxi by některé aspekty byly řešeny přímo na místě – např. kladení šlapáků. Navržené výsadby obsahují rostliny s velmi rozdílnou dynamikou vývoje. V průběhu pár let by kompozice i objem rostlin v záhoncích vypadaly podstatně jinak. Nejsem si zcela jist, zda tato časová proměna byla předmětem úvahy. Z výběru materiálů je jasné, že u autorky jsou estetická kritéria nadřazena nad praktičností. Např. u výběru osvětlení od Artemide. Tento typ je spíše vhodný jako dekorace než k osvětlení veřejného prostoru. V předloženém souboru bych uvítal i základní informace týkající se údržby. U schémat osvětlení a závlah mně chybí označení jednotlivých okruhů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Kladně hodnotím grafickou úroveň i jazykovou úroveň. Zejména u výkresů detailů bych doporučil větší důraz na čitelnost sdělení. To se týká zvláště tloušťky čar. Často dodavatel dostává pouze kopii originálního výkresu, která by se kopírováním již tak těžko čitelných čar stala nesrozumitelnou. Trochu iritující je tón průvodní zprávy a to zvláště u vegetačních úprav. Technická zpráva je čistě faktografický dokument, který nevysvětluje motivaci autora. Větší pozornost je nutné věnovat řazení dokumentů podle sekvence provádění. Hodil by se i časový harmonogram prací. (Někdy nazývaný flow chart)	

Výběr zdrojů,

A - výborně

Zde jde spíše o vhodnost použitých materiálů, o jejich schopnost sloužit zamýšlené funkci a udržitelnost. Volba materiálů je adekvátní a nedegraduje původní koncept.

Další komentáře a hodnocení

Navzdory mým poznámkám, které možná hraničí s, až patologickým puntičkářstvím jde o úctyhodný výkon, za který by se nemusely stydět ani profesionální kanceláře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Tato práce patří k nejlépe a nejdůkladněji zpracovaným bakalářským pracím na ústavu krajinářské architektury v jeho historii. Práce nemá závažná hluchá místa.. Případná realizace by byla samozřejmě náročná na kvalitu provedení. Lenka Skácelíková práci zpracovávala velmi systematicky a s výjimečným nasazením. Mezi studenty krajinářské architektury není mnoho perfekcionista podobného kalibru.

Jsem znám tím, že s nejvyšším hodnocením zacházím hodně dietně, avšak v tomto případě vůbec neváhám. Chci i podotknout, že práce byla bezprecedentně odevzdána dokonce několik dní před termínem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: **12.6.2025**

Otázky k obhajobě:

Vertikální tyče jsou kotveny na dvou místech. Kari síť je 100 x100.

Jak se do oka dostane ruka nebo nástroj? Síť je ve dvou vrstvách. Co bude držet síť v požadované vzdálenosti, než tam bude instalován substrát. Stačí tloušťka vázacího drátu 1.5 mm? To je ok u následné instalace betonu, ale zde bude spoj ve větru docela namáhán, zvláště pokud bude konstrukce porostlá. Nelze se spoléhat se nato, že tam zpravidla nefouká. Substrát je třeba mírně ztuhnit. Jak to provedete? To, že budete navlékat síť na tyče, by možná nějak fungovalo u těch jednotlivých tyčí, ale ne u oblouků. Kdy a jak sem budete instalovat závlahu a osvětlení? Dovedete si představit jiný systém kotvení?

Jednotlivé materiály máte odděleny ocelovou pásovinou, či spíše hranou ohnutou do L. Což je OK u rovných hran, ale ne u oblouků, z nichž některé jsou poměrně ostré. Jak bude hrana vypadat v půdorysu?

Co je polypropylenový prostor? Prostor uvnitř polypropylenu?

Vyrábí se běžně dimenze 5.5 mm u spojovacích materiálů? Proč. 5.5 mm, jinde 5mm? Není kotvení desek šrouby 10mm průměru předdimenzované.? Z čeho jste při rozhodování vycházela?

Navržené rostliny mají velice rozdílnou dynamiku růstu. Dokážete si představit, jak bude záhon vypadat po 3 letech?