

Lucie Císařová

Komunitní bydlení ve Velešíně

ATELIER ŠESTÁKOVÁ – DVOŘÁK

LS 2024-2025

oponentní posudek bakalářské práce

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	☐	☒ 1,5	☐	☐	☐	☐
rozsah práce	☒ 1,0	☐	☐	☐	☐	☐
úplnost	☐	☒ 1,5	☐	☐	☐	☐
věcná správnost technického řešení a detailů	☐	☒ 1,5	☐	☐	☐	☐
věcná správnost návrhu dispozice	☐	☐	☐	☒ 2,5	☐	☐
grafika zpracování	☒ 1,0	☐	☐	☐	☐	☐

další poznámky a hodnocení

pažení základové jámy – je určitě možné řešení, nicméně relativně drahé, z dokumentace jsem nezjistil důvod tohoto způsobu řešení stavební jámy oproti „obyčejnému“ a bezesporu levnějšímu, svahování.

hydroizolační souvrství pod základovou deskou je nutné před vyvazováním ochránit betonovou vrstvou, neb při výše jmenované činnosti je snadné hydroizolaci pruty poškodit

ve výkresu D.1.b.2.b 1.np jsou trochu zmatky s výškovými kótami úrovně podlah... předpokládám, že správně je, jak je kresleno v řezech +/-0,000 na úrovni podlah

schodiště, objekt pro bydlení bez výtahu, je nevyhovující - dle vyhlášky č. 146/2024 Sb. vyhláška o požadavcích na výstavbu je nejmenší šířka schodišťového stupně na hlavním a únikovém schodišti 0,3 (musí být), dle přístupnosti ČSN 73 4001 max počet stupňů v jednom rameni 16, průchodná šířka 1,2m, sklon méně než 28 stupňů, výška stupně max 160, šířka stupně min. 0,3m.

podlaha P02 – betonová stěrka v tl. 2cm na minerální izolaci popraská

ve skladbách podlah chybí kročejová izolace

nenavrhovat podlahové vytápění pod sprchové kouty – vysychají potom sifony

grafické zpracování je na velmi dobré úrovni, čitelnost a přehlednost výkresů je výborná.

31.5.2025

Ing. Vratislav Jílek

celkové hodnocení B – velmi dobře

1,5