

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ ~ bulvár zahrada nebo ~
Jméno autora:	Lukáš Liska
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Odborný asistent:	Ing.arch. MgA. Slavomír Peterka
Pracoviště vedoucího práce:	A+U 15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem bakalářského projektu je bydlení ve městě. Úkolem je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané – 1,95ha) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně kontextu, sousedství s hřbitovem, spojitosti s kostelem sv.Rocha. V návrhu bude kladen důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Posun od urbanismu k detailu bytu. Úkolem bakalářského projektu bylo studii převést do technického projektu.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Odborná úroveň	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byl autor ohodnocen známkou B. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. (text: Michal Kuzemský) Jako kdyby naivní dům. Je to záměr. Je Naivní barvou, naivní tvaroslovím a poetikou. Bleděmodrá brava a červené pruhované rolety. Navrhni to. A ještě ke všemu je dům polomáčený. Z modrého resp. bílého vlnitého plechu na šupiny. Myslím, že by hraná neobratnost měla mít ještě drobné pointy, ale s cílem autora se ztotožňuji. Doublecoding je jedno z východisek architekta. (v průběhu jsme měli i hrané nedorozumění s různým traktováním oken nestejných řad oken a podobně).

Lukáš navrhl 14 podobných sekcí, půdorys do hřebínku, které tvoří souvislý velký dvůr. 5 bytů na patro. Užité půdorysy s velkými důraznými kuchyněmi, větranými i osvětlenými, linky kolmé na okno. Kvituji. Trochu větší 3kk tj. 87m² plus drobné neobratnosti v půdorysu. Ovšem ty působí podobně jako vizualita. Na tenhle tenký led ovšem nechci vstupovat. Lukáš má svoje autonomní hledání a dobře ho využívá. Pro srovnání, optimum zahuštění bylo po zkušenosti ze 37 projektů v atelieru stanoveno na 800 až 900 bydlících. Lukáš má **1080 obyvatel**.

Převedení studie do bakalářského projektu:

(text: Slavomír Peterka)

Lukáš si pro zpracování bakalářské práce vybírá středovou symetrickou sekci šesti podlažního domu u ulice. Plechová fasáda pokrývá zateplený železobetonový stěnový nosný systém. Práce je podaná srozumitelně, dům neutrpěl při převodu ze studie do další fáze žádný vážný šrám. Lukáš ovládá stavební řemeslo a odevzdává kompletní práci. Pár poznámek:

- z jakého materiálu je u plechové fasády navržen rošt?
- doporučuji ekonomizaci základové desky (z 500mm na 350mm)
- proč byla v suterénu využita technologie bílé vany?
- a není v takovém případě potřeba řešit odvětrání radonu?
- u řezu ve výkresech základů chybí běžné kóty (ne výškové)
- balkony řeší jako železobetonovou prefa desku (250mm), s prostým betonem, kterým tvoří spád pro odtok dešťové vody (100-150mm) a hydrofobizační nátěr. doporučuji výrobek zjednodušit, na stavbě ho již jen osadit, navrhnout způsob odlehčení, který lze využít i pro osazení osvětlení
- dlouhá ocelová madla použitá jako zábradlí balkonů při profilu 30x30 by byla prohýbána při opírání (zůstala by rozdílně prohnutá v různých patrech)

Pro úplnost připojujeme hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. (*postrádáme hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani my nedostali!!!*)

Práce splňuje všechny formální i technické náležitosti školní bakalářské práce. Navrhujeme k obhajobě. Respekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2025

Podpis: michal kuzemenský & slavomír peterka



Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D.



**FAKULTA
ARCHITEKTURY
ČVUT V PRAZE**

ZS 2024/2025

Název práce: BYDLENÍ OLŠANSKÁ

Jméno autora / autorky: Lukáš Liska

FA ČVUT / Ateliér: Kuzemenský - Peterka

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: 15123 / stav-arch / M. Rehberger

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení:

A

Případné slovní hodnocení / podpis:

Oceňuji především zodpovědnou a koncepční práci v oblasti konstrukce obvodového pláště s cílem vědomě v maximální možné míře udržet navržený architektonický výraz domu.