

Posudek oponenta závěrečné práce

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ
Jméno autora:	Lukáš Liska
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Ondřej Machač
Pracoviště oponenta práce:	tamti_architekti

Bakalářský projekt prověřuje potenciál výstavby rozsáhlého obytného komplexu na převážně nezastavěné parcele sousedící s Olšanskými hřbitovy. Urbanistické rozmístění hmot nabízí optimální prostorové řešení s cílem dosáhnout co nejvyšší kvality osluněného bydlení při zachování maximálního počtu bytových jednotek. Návrh vhodně integruje řadu osvědčených motivů – respektuje uliční čáru, akcentuje nároží, vytváří zelený vnitroblok a navrhuje aktivní parter. Významným tématem je přítomnost přilehlého hřbitova, který svým charakterem hustého lesoparku představuje mimořádnou kvalitu této lokality. Za určitou slabinu návrhu lze považovat méně výrazné využití tohoto potenciálu.

Výraz domu se odlišuje od běžné podoby současných bytových developmentů – není podmíněn pouze aktuálními trendy vizuální atraktivity realitního trhu. Výraz domu je svérázný, přesto však přirozeně zapadá do různorodého kontextu Olšanské ulice a okolí – koláže panelových domů, novostaveb i tradičních bloků.

V současnosti převažuje trend výstavby bytových domů s malometrážními byty, orientovanými na maximální zisk. Autor se tomuto přístupu vědomě vyhýbá a nabízí velkorysé, důstojné bydlení, které je v kontextu širšího centra města velmi atraktivní. Otázkou však zůstává, pro koho je takové bydlení určeno a kdo by mohl být jeho investorem.

Architektonicko-stavební část je zpracována velmi dobře a s vysokou mírou podrobnosti. Lukáš prokazuje schopnost plynule navázat na studii a převést ji do kvalitní projektové dokumentace. V jejím rámci reaguje na některé nedostatky původního návrhu – upravuje dispozice parteru, zesiluje obvodové konstrukce u lodžii a nahrazuje skládací výplně portály typu HS. Jako dílčí nedostatek v rámci architektonicko-stavebního řešení vnímám absenci dokladu ověřujícího akustickou vhodnost konstrukce navržené k oddělení bytových jednotek. Rád bych vyzdvihl pečlivé zpracování detailů fasády a střechy včetně kotvení nezbytných fotovoltaických panelů. Za určité oslabení výsledného dojmu považuji chybějící podrobnější specifikaci fasádního systému – vzhledem k tomu, že jde o výrazné autorské gesto, zasloužil by si tento prvek důslednější obhajobu.

Profesní části jsou z hlediska práce architekta zpracovány nadstandardně. Domnívám se, že zadání bakalářské práce je velmi detailní právě v oblastech, které v praxi řeší specialisté SKŘ, PBR, PRS a podobně. Lukáš si i bez předchozí přímé zkušenosti s těmito oblastmi poradil velmi přesvědčivě.

Návrh projektu interiéru působí hravě a navazuje svým stylem na řešení fasády. Nejsem si však jistý vhodností použití omítky na betonu – z hlediska materiálové přiměřenosti i dlouhodobé udržitelnosti by mohl být vhodnější nátěr.

Celkové zpracování práce je na velmi vysoké úrovni. Po grafické stránce jsou patrné drobné nedostatky v kotování a jistá nepřehlednost ve výkresech i textové části.

Lukášovi patří uznání za odvalu a důslednost při zpracování zvoleného tématu. Věřím, že by byl schopen projekt dále kvalitně rozvíjet. Za tuto komplexní práci mu děkuji a navrhuji **hodnocení B**.

Oponenturu zpracoval v Praze dne 11. 6. 2025
Ing. arch. Ondřej Machač

