

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům ve Zlíně
Jméno autora:	Lukáš Chalabala
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	Ing. arch Michal Juha
Pracoviště vedoucího práce:	15118 Ústav nauky o budovách

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vedoucí práce: Zadání diplomové práce bude spočívat v přepracování neobhájené diplomové práce v zimním semestru v akademickém roce 2024/2025, a to na základě těchto doporučení: <u>Hlavní doporučení komise:</u> • Rozšířit řešené území až k železniční trati • Dopracovat veřejné prostranství před nádražím • Dopracovat architektonické, dispoziční, konstrukční i technické řešení • Dopracovat vizi udržitelného domu	
Student je zapsán v magisterském programu Architektura, urbanismus a krajinářská architektura. Vypracování diplomní práce je širší a zahrnuje základní požadavky kombinovaného programu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vedoucí práce: Závěrečná práce splňuje zadání z hlediska komplexnosti. Některé části by mohly být dotaženy do většího detailu, předložené řešení ale nebrání posouzení práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vedoucí práce: Student pracoval samostatně. Práci pravidelně konzultoval. Z pohledu architektonické tvorby postrádám více skicování, více variant podkladů pro dotazy.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vedoucí práce: Diplomová práce prokazuje studiem nabyté znalosti. Nedostatkem může být schopnost jejich prezentace a odhad potřebného času na vypracování úlohy. Velmi těžko odhaduji, jakým limitem pro to může být kombinovaný program.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vedoucí práce: Zlín se se svým rodákem Lukášem setkává velmi komplikovaně. Přílišná zodpovědnost, pokora, úcta, strach, to je to první, co mě napadá nad předloženým projektem. Návrh ničím nevybočuje z očekávaného hmotového a urbanistického řešení. Je to legitimní postup, který ale není ničím oživen. Fasády obytné části nepřekvapí, fasády polikliniky jsou mírně historizující. V návrhu mi chybí více odvahy k nápadu, k jinému materiálovému řešení, k hledání nového výtvarného vyznění domů v sousedství původní zástavby. Musí to však tak být? Zvolená lokalita je velmi složitá. O to více, že se jedná o velkou kompaktní zástavbu prakticky totožných domů a že pokusy o novotvary v tomto území nadšeně přijímaný výsledek nepřinesly. Lukáš svůj původní návrh zcela přepracoval a vytvořil dva domy. Rozvržení funkcí mezi nimi vychází z předpokladu přestavby železničního a novostavby autobusového nádraží. Na tyto záměry navazuje revitalizace prostoru mezi řešenou stavbou a železniční tratí, o kterou byla úloha rozšířena. Protože autobusový uzel zahrnuje také MHD, je situování polikliniky zcela logické. S sebou to ale nese výškový rozdíl, a přístup do polikliniky ze dvou výškových úrovní. To je vždy složité z hlediska jasné navigace v budově. Opakovaná návštěva ale tento hendikep sníží. Zásadní bývá umístění lékárny, především z obchodních důvodů. Lukáš ji umístil na nižší úroveň na straně k nádraží, což je správně. Z této strany je také veden vjezd do podzemního parkingu a k zásobování. To je vyřešeno dostatečně a provozně správně, protože cesty materiálu a odpadu se nekříží s cestou pacientů, a dokonce existuje možnost jejich úplného oddělení. Poliklinika je navržena variabilně, podlaží mají opakované řešení s patrovou recepcí oproti schodišti a výtahům. Variabilita je žádoucí, přesné obsazení ordinací se může stále měnit. Bytový dům je standardní se základním portfoliem bytů. Lukáš v průběhu konzultací předložil i řešení prostřídaných malých bytů s mezonety. To se zdálo vtipné, ale ve výsledné verzi se to nakonec neobjevilo. Prostor mezi domy je rozdělen pěšími cestami spíše formálně, ale zde mi chybí silný koncept parteru a čistě funkční návrh cest tak, aby nedocházelo ke zkracování přes trávníky na hlavních trasách. Předložená práce nemá žádné fatální chyby a je spolu s textovou částí komplexní. Zdá se mi ale architektonicky v detailu nedotažená.

Diplomní práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D

3.6.2025

AR 2024/2025



Ing. arch. Michal Juha