

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	POLYFUNKČNÍ DŮM VE ZLÍNĚ
Jméno autora:	Bc. Lukáš Chalabala
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Jozef Roderik Priester
Pracoviště oponenta práce:	DOMY architects

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce bylo rozsáhlé a komplexní. Student musel propojit znalosti ze všech oblastí architektury, urbanismu a krajinářské architektury, a zároveň zohlednit environmentální kvalitu návrhu v citlivém historickém kontextu bývalé továrny Svit ve Zlíně. Zadání zahrnovalo návrh polyfunkčního objektu se zdravotnickou funkcí, bytového domu, coworkingových prostor a stravovacích zařízení, to vše v návaznosti na veřejný prostor.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce byla rozšířena o návrh veřejného prostoru. Polyfunkční dům je citlivě začleněn do areálu továrny. Veřejná prostranství u železniční tratě byla proměněna v rekreační zónu s promyšleným retenčním systémem na dešťovou vodu. Návrh zklidňuje dopravu ve střední části areálu a urbanisticky navazuje na stávající projekt Juraje Sonlajtnera, Jakuba Obůrky a studia A.D.N.S PRODUCTION. Tyto prostory vytvářejí důstojné předpolí nového železničního terminálu i nově navrhovaného objektu, čímž vzniká zelený ostrov v srdci staré továrny. Polyfunkční dům je správně členěn na bytovou část a polikliniku, které propojuje společná podnož s technickým zázemím a parkováním. Toto řešení zlepšuje dostupnost objektů i návaznost na parkové plochy ve vnitrobloku a okolí. Dispozičně jsou objekty řešeny správně. Poliklinika má jasně definované vstupy a třítraktová dispozice umožňuje jednoduchou orientaci v objektu. Provozně je objekt jednodušší, což je u tohoto typu stavby správné. U bytového domu je dispozice efektivně využita a vytváří různorodou paletu bytových jednotek – od 1kk po 4kk. Vnější fasády objektů jsou jednoduché, bez výrazného členění, s odkazem na červené režné zdívo baťovských továrních budov. Fasády vnitrobloku naopak retrospektivně odkazují na masivní prosklení výrobních hal. Za určitý nedostatek považuji výhradní technické využití střech. U bytového domu by bylo vhodné uvažovat o komunitním využití střechy, například formou cohousingového prostoru (střešní altán nebo terasa). V případě polikliniky považuji za nedostatek použití stěnového systému, neboť v případě změny funkce bude obtížněji přetvořitelný oproti flexibilnějšímu sloupovému systému. Návrh nicméně respektuje všechny hlavní body zadání, a jeho splnění proto hodnotím jako přiměřené.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup návrhu je strukturovaný, vychází z analýzy území, urbanistických vztahů i širší koncepce revitalizace. Student prokázal schopnost systematického přístupu a inspiraci čerpal z kvalitních zahraničních precedensů (např. Superilla, BedZED, Vauban). Oceňuji integraci environmentálních prvků do celkové koncepce návrhu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor prokázal dobrou orientaci v problematice soudobé architektury a urbanismu, zvláště s důrazem na principy udržitelnosti. V práci se odráží solidní úroveň znalostí a schopnost aplikace teoretických východisek na konkrétní lokalitu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Grafické zpracování je na velmi dobré úrovni, stejně tak organizace textové části. Jazyková stránka je srozumitelná, odborná terminologie je používána přiměřeně. Místy by bylo vhodné zestručnění nebo precizace formulací.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student se opírá o relevantní odborné a legislativní podklady, správně cituje zahraniční projekty i české normy. Citace jsou v souladu s akademickými zvyklostmi. Lze ocenit přehled inspirací a zařazení evropských směrnic do kontextu návrhu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Návrh polyfunkčního objektu obohacuje debatu o budoucnosti areálu Svit. Student navrhuje více než jen architektonickou formu – práce přesahuje do úrovně strategie a vize ekočtvrti Nový Svit. Urbanistická vazba na nádraží a řešení veřejného prostranství působí přesvědčivě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V návrhu hovoříte o cirkulární ekonomice – jaké konkrétní prvky tohoto přístupu jsou implementovány do návrhu budovy a veřejného prostoru?

Ve své práci uvádíte široké zastoupení větších bytových jednotek (3kk a 4kk) jaký je důvod pro zvolenou strukturu bytů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2025

Podpis:

