

diplomová práce – posudek oponenta

název diplomové práce: Dvě koleje

autor / autorka: Magdalena Vašková

ateliér:

vedoucí diplomové práce: ing.arch. Hana Seho

odborný asistent / odborná asistentka: ing. arch. Jiří Poláček, ing.arch.Veronika Suchá

oponent / oponentka: ing. arch. Pavla Kordovská

Slovní zhodnocení

Studentka si vybrala poměrně rozsáhlou rekonstrukci dvou sousedících nízkých průmyslových objektů jižně od Papírenské. Oba objekty v prvních dvou podlažích rekonstruuje, dle bouracích plánů čistí téměř vše, až na nosnou soustavu domů. A zejména ruší dvě třetiny nepřijatelných přístavků.

Do dalších dvou pater navrhla nástavbu studentského bydlení, tzn. kolejí, po celém obvodu původních budov, včetně menšího počtu buněk orientovaných i do atria. Jedná se tedy o dispozici se střední chodbou.

Velmi pozitivní je zřízení ateliérových a řemeslných dílen se zázemím, k pronájmu, orientovaných do Papírenské ulice. To bezesporu vnese do ulice život.

Protože se jedná o kombinovaný provoz s dílnami, parkováním a zhruba se 740 buňkami kolejí, včetně vybavení domů studovnamí, fitnessem, kavárnou kuchyněmi a jinými společnými prostory. Dispozice se prolíná do i menších původních objektů, ponechaných k rekonstrukci. Je zřejmé, že posluchačka napřela většinu sil do organizace dispozic a bezchybnému provozu obou objektů.

Ta opravdu funguje bezkolizně.

Architektura, především nástaveb je v souladu se současným trendem, racionální, nerušící, vzdušný vzhled, který opravdu ulici nepoškodí, prostředí bezesporu povznese.

Řazení vrstev pláště se mi zdá na provoz kolejí možná nákladné. Zřejmě bylo navrženo s již ostrou představou o charakteru pláště, která posluchačku k technickému řešení dovedla.

Otázka je, jestli z prostředí nešlo dostat víc. Mám na mysli, víc variabilní vstupní patra s většími předprostory před výtahy i za cenu nějakých statických výměn, nových dlouhých překladů a více bourání.

Nedovedu totiž posoudit, zda soudobý racionální trend to považuje za nepatřičné, nebo, že přeci jen posluchači přistupují k rekonstrukcím velmi obezřetně, nemají za sebou řadu sezení se statiky a zkušenost s mírou bourání a způsobech opatření, které umožní prostory více pospojovat.

Přepjaté se mi zdají zakladače v parkingu, běžně je nikdo, nikdy nechce, nechce je stavba, že vše musí být dokonale přesně, nechtějí je investoři, protože jsou příliš drahé, nechtějí je uživatelé, protože vyjet z domu je zdlouhavé.

Asi bych uvažovala i o vykopání a dostavění vykousnutého modulu nově s dalšími plochami pro parking. Za každou cenu bych se snažila vyřešit problém stavebně.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Projekt je vzhledem k rozsahu zpracován úplně, se všemi běžně dokládány základními výkresy i vizualizacemi. Skoro se charakterem blíží k souboru staveb.

Možná by bylo přínosnější, věnovat se v diplomním projektu pouze jednomu z objektů a investovat více energie detailnějším úvahám. Prostorovému řešení buněk ve více verzích, protože výšky ani hloubky buněk nejsou všude stejné, řešení fasád vzhledem ke světovým stranám, míře stínění, lodžiovým ochozům a architektonicko- interiérovému ztvárnění hal i zahrad.

Zcela přesně nemůžu projekt vyhodnotit, protože diplomní projekty se nějakým zvykem nekótují, a u rekonstrukcí bývají zásadní i jednotlivé centimetry, zejména v podchozích výškách i výškách průvlaků, které se v tomto případě projeví v prostorových řešeních buněk.

Otázky k obhajobě

Jsou v návrhu patra, která mají natolik dostatečnou výšku, že by v buňce jeden student měl postel i pracovní stůl v jedné úrovni a druhý stejný provoz nahoře? Uměla byste navrhnout nějaké uspořádání, aby studenti přeci jen měli víceméně soukromý pokoj? jedná se přeci jen o dospělé lidi. Třeba i vytvořením interiérového schodiště pro dvě buňky společně?

Je na pozemku místo, kam by šel parking rozšířit a napojit na současnou obslužnou komunikaci, abyste se vyhnula zakladačům? I za cenu výkopu přes patro? Tzn. přístavbě suterenu?

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Uvítala bych, alespoň v interiéru haly nějakou výtvarnou odvážnost. Něco, co mluví pouze jazykem autorky. Projekt je přínosný, klidný, pozitivní, ale kousek opravdového rukopisu autora by tam měl být. Navrhuji hodnocení B.

V Praze 3.června 2025