

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fotopříslušenství
Jméno autora:	Marek Sedlák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Design
Oponent práce:	MgA. David Stecker
Pracoviště oponenta práce:	Národní galerie v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo zvoleno adekvátně, ale cílevědomě tak, aby mohl vzniknout funkční produkt, který je na trhu velmi žádaný. Výsledný návrh sice působí jednoduše, ale to je jedna z jeho předností ne slabinou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněné beze zbytku. Výsledek je funkční a přesvědčivý. Dalo by se uvažovat o náročnějších potřebách profesionálních uživatelů, ale to nebylo předmětem této práce.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá smysluplnému bádání v dané problematice. Bylo zejména ku prospěchu, že student si kladl za cíl najít řešení, které bude funkční, levné, uživatelsky přizpůsobitelné, otevřené pro následný další komunitní vývoj. Zaměření se na 3D tisk a maximální zjednodušení je velmi přínosné.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Oceňuji zejména historickou rešerši, kterou student provedl, představil řadu velmi zajímavých principů, které historicky danému produktu předcházely, a které nejsou v širokém měřítku známy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text působí velmi čtivě, ale dovedu si představit, že bude více využíváno odbornějšího jazyka.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se zdroji je dostatečná, ale podobně jako zvolená jazyková forma mohla být odbornější, mohly i zdroje a citace více reflektovat technologický výzkum v dané oblasti. Použité zdroje byly spíše z popularizačního spektra. Na druhou stranu pro zhotovení funkčního produktu je to dostatečné.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjadřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V bakalářské práci Marka Sedláka je vidět jeho osobní motivace na vytvoření funkčního produktu, který by sám aktivně využíval. Snažil se velmi vhodně najít poměr mezi funkčností a minimalistickým přístupem. Na druhou stranu výsledný skener je velmi modulární a snadno přizpůsobitelný. Neklade na budoucí uživatele nároky na další vybavení.

Určitý limit spatřuji ve zvolené formě adjustace skenovaných filmů. Byla zvolena forma téměř bezkontaktního uchycení, které funguje dobře u nových 35 mm filmů. Zejména u starších svitkových filmů 120 již tato metoda asi nebude dostatečná. Za úvahu by stálo využití vypínacího mechanismu, podobně jako je v samotných filmových fotoaparátech. Na druhou stranu výsledek by nemusel být 100% funkční ve všech případech – například při digitalizaci prvních a posledních políček.

Dále by bylo možné uvažovat o prodlužovacích tubusech připravených pro specifické ohniskové vzdálenosti objektivů, aby byl celý proces uživatelsky ještě více zjednodušen. V tomto ohledu mohla práce obsahovat doporučené postupy pro docílení co nejvyšší kvality digitalizace, doporučení typu vhodného clonového čísla u vybraných objektivů apod.

Zároveň práce neřešení (ale to nebylo vytyčeno jako cíl) vhodné a nevhodné světelné zdroje a doporučení budoucím uživatelům, na jaké parametry by se měli při výběru zaměřit – tedy alespoň základní objasnění pojmů jako je barevná teplota, plnost barevného spektra (CRI – color rendering index), vztah mezi vyzařovaným množstvím světla a předpokládanou expozicí apod.

Práce vhodně splnila své vytyčené cíle. Výsledný produkt je přesvědčivý, ale zaměření práce mohlo být i širší.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2025

Podpis: