

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student:

Marian Jelen

Název bakalářské práce:

LUČAN SKLT - Postoloprty

Vedoucí bakalářského úkolu:

Prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá

Konzultant:

Ing. arch. Martin Čtverák, Ing. arch. Aleš Mikule Ph.D.

Oponent:

Ing. arch. Olga Kantová

Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – ZS 2024/2025

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Původní návrh byl dodržen, bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Architektonické řešení přestavby objektu je zdařilé. Jako zajímavý nápad se jeví ponechání původní ŽB konstrukce i se sloupy s průvlakem v exteriéru. Nedostatkem je ale nevyužití této konstrukce k vytvoření loubí, krytého třeba i jen v poloviční šíři alespoň s lehkou průhlednou střechou. Krytá loubí má vždy mnoho možných využití, zejména při nepříznivém počasí. Jako problematické se jeví také nedostatek nápadu pro využití teras v 1. patře, protože kancelářský provoz tam rozhodně v praxi nebude využíván. Hmotově a jednoduchým architektonickým výrazem v daném prostředí je tedy objekt svou novou úpravou přínosem. Omítané zdi s lehce barevným tónováním a střechu krytou bobrovkami doplní i úprava pozemku s výsadbou zeleně. Množství dlážděných ploch v okolí zřejmě bude nutné doplnit dalšími aktivitami. Provozní řešení je použitelné, v kavárně je minimální prostor pro zázemí a ve skladové hale není označeno uzavření z obou stran. Využití pro kanceláře v patře je možné. Kdyby byl ve městě nedostatek prostor pro zájmovou činnost, nebo bylo možné rozšířit provoz kavárny do patra, pak by se plocha terasy mohla hodit.

Ve výkresech je obtížnější orientace, protože chybí označení některých výrobků, chybí označení podlahových skladeb a klempířských výrobků v řezech, krovu a střеше. Není jasné ani zastřešení krčku. Z výkresů není patrné ukončení fasády u terénu, jako malý se jeví přesah střechy, betonové pilíře v chodbě v patře nejsou dostatečně tepelně ochráněny, není zřejmý odtok vody z teras ani ze střechy chodby. Ze skladeb podlah vyplývá stejné složení pro terasu i kanceláře, chybí skladba pro „loubí“. Není zakresleno členění zasklení krčku v patře ani půdorysná návaznost částí velkých zasklených ploch, chybí detail u podlahy s konvektorem. V tabulkách truhlářských prvků chybí okenní parapety. Stavební detaily jsou přiloženy. Hydroizolaci terasy bude třeba ještě posílit. Stavebně-konstrukční řešení je v tomto projektu jednodušší, ale je dokumentováno potřebnými výpočty. Pro výstavbu je výhodný dostatek prostoru v okolí objektu. V části TZB pozor na svody kanalizace z bočních ploch střech a odtok vody z teras. V barevnosti TZB působí grafika poněkud nepřehledně. Chvályhodné je dosažení výborného výsledku u energetického štítku. PBR je zpracováno v dostatečném rozsahu. Projekt má dobrou grafickou úroveň.

3) Prezentace interiéru :

Byl zvolen návrh interiéru kanceláře, zajímavějším prostorem v objektu je ale třeba kavárna. Kancelář se jeví jako poněkud přeplněná i když nejsou zakreslena otopná tělesa. Součástí návrhu je sice několik vizualizací, ale zajímavost interiéru tím posílena není.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím s přihlédnutím k arch. řešení stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 3.2.2025

Ing. arch. Olga Kantová, oponent

Kantová Olga