

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kropenka na svěcenou vodu, Křtitelnice
Jméno autora:	Marie Petrželková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav designu
Oponent práce:	Ing. arch. Patrik Danda
Pracoviště oponenta práce:	NPÚ ÚOP v Plzni

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Sakrální umění bylo v minulosti středem společenské pozornosti a dalo vzniknout nejlepším dílům své doby. V současnosti se však jedná spíše o „popelku“, již se věnuje jen málo autorů. Pro tvorbu těchto předmětů je třeba ovládat nejen proces navrhování a výroby, či užité vlastnosti materiálů, ale i jejich liturgický význam. Oživení a přizpůsobení sakrálního designu dnešní době je velkou výzvou, zvláště když má být situováno do veřejného interiéru historické stavby, jež stále slouží svému původnímu účelu. Autorka se s těmito nároky úspěšně vypořádala.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup tvorby liturgického předmětu. Svou práci začala literárními rešeršemi, studiem a analýzou křtitelnic i liturgického prostoru vč. historických vzorů, věnovala se liturgickému významu, symbolice i použití, zkoumala provozní schéma stávajícího prostoru s kropenkou, zvážila funkční provedení i údržbu, a až poté, se znalostí problematiky, přistoupila k návrhu nového řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka při návrhu plně využila nabytých vědomostí ze studia přípravných podkladů – literatury, vývoje liturgického umění, srovnání s realizovanými vzory, i konzultacemi a spoluprací s odborníky. Přínosné pro finální návrh bylo nejen zpracování digitálního 3D modelu, ale i zhotovení předběžného fyzického modelu v reálném měřítku. Pro studentku bylo cenné zachycení procesu tvorby a výroby předmětu i zpětná reflexe vč. procesu učení se praxí. Oceňuji vysoké osobní nasazení a pečlivost.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána přehledně a srozumitelně. Grafická úprava je výborná s výjimkou odkazů, kde místy chybí zalamování řádků u dlouhých internetových adres a jsou vkládány nepochopitelné mezery a odstavce - text v této části působí typograficky neuspořádaně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka si pro zpracování bakalářské práce opatřila dostatek podkladů, z nichž by některé mohly být pro nezasvěceného člověka jen obtížně přístupné (zejména liturgický význam a církevní symbolika). Kladně hodnotím zejména studium církevní symboliky a konzultace s odborníky. Citace jsou psány kurzívou v uvozovkách. Bibliografie je uvedena na konci stránky formou odkazů a seznam použité literatury na konci bakalářské práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledek bakalářské práce považuji za zdařilý. Proces tvorby a zhotovení díla je dobře zdokumentován a vysvětlen. Oceňuji vysoké osobní nasazení, pečlivost, i vyrovnání se s jistě nemalými finančními náklady na zhotovení díla, které, dle mého názoru, převyšují běžné požadavky na denní studium nevýdělečných osob.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jako velmi přínosné vnímám téma bakalářské práce navazující na tradici sakrálního umění. Studentka svou prací vytvořila zajímavé soudobé dílo pro liturgický prostor kostela, jež byl za minulého režimu výrazně degradován a v rámci možností svépomocně znovuzprovozněn věřícími. Křtitelnice / kropenka není jen teoretickým učebním příkladem, modelem, nýbrž najde své praktické využití, jež navazuje na postupnou obnovu kostela živé farnosti, která měla být umlčena. Autorčin tvůrčí podnět tak vychází z životních potřeb a osobní zkušenosti, tedy ze školy života, jež se na odvedené práci pozitivně projevuje. Oceňuji vysoké odhodlání, pečlivost, i hluboké studium církevní symboliky, jež byly autorkou přetaveny do podoby jejího díla. Výsledný návrh představuje novodobé pojetí tradičního liturgického předmětu, který pokorně čerpá z dochovaných hodnot historické stavby a zároveň splňuje praktické požadavky. Studentka při návrhu více variant, i při výrobě finálního díla získala nové praktické zkušenosti, což ji posunulo na další úroveň, jak bylo v rámci bakalářské práce hodnověrně zaznamenáno.

Otázka pro studentku:

Co byste na základě získaných zkušeností řešila jinak?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.6.2025

Podpis:

