

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pitná fontána
Jméno autora:	Maria Sokolova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav designu
Oponent práce:	MgA. Matyáš Kočnar
Pracoviště oponenta práce:	1to1 design s.r.o. , UMPRUM

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce je z hlediska průmyslového designu komplexní. Za cíl si klade příjemnost, bezpečnost a pohodlnost použití pítka, spolu se snahou etablovat pítka jako běžnou, důvěryhodnou a samozřejmou součást solidární a udržitelné společnosti. Autorka proto musí vyřešit vhodnou ergonomii interakce vody a úst, pohodlné postavení při pití pro osoby různého vzrůstu, ergonomii oplachování rukou a nalévání vody do lahve. Dále musí minimalizovat kontakt těla s pítkem a zabránit tak kontaminaci bakteriemi a viry. Pítka musí být dobře omyvatelné a ve své souhře funkce, formy a materiálu získat důvěru uživatelů natolik, aby neměli žádný důvod pochybovat o jeho hygieničnosti, nebáli se z něj napít a nedali přednost zakoupení balené vody. Využití fyzikálních vlastností elektretu je nový prvek ve výše uvedené rovnici, který ji může nejen pomoci vyřešit lépe, než mnohá dosavadní provedení pítka ale také může přinést prvek překvapení a probudit zvědavost uživatelů a tak i jejich akceptaci navrhovaného řešení. Vyřešit i konstrukční a výrobně technologickou stránku pítka dále přispívá k celkové náročnosti zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ergonomie - oceňuji snahu o zlepšení ergonomie pítka, která obvykle vyžadují předklon, který může být nepohodlný, nebo může vyžadovat opření se rukama o pítka, a tak dochází k zbytečnému kontaktu a kontaminaci. Nasměrování padajícího proudu vody vlivem elektretu do více horizontálního směru, by mělo umožnit pití bez nutnosti předklonu hlavy. Toto řešení, zdá se, bude vyžadovat mít hlavu v ideální výšce vůči pítku, a tak jak autorka sama navrhuje umísťovat pítka vždy dvakrát vedle sebe do dvou různých výšek, aby byla výška pítka vhodná pro co nejvíce lidí. Současná pítka využívající předklon zvládají obsloužit poměrně širokou škálu různě vysokých lidí a v tomto srovnání výhodnost nového autorčina řešení není tak přesvědčivá. Výhodou autorčina řešení, by mohlo být plnění lahve, které u jiných pítka vyžaduje šikvnost nebo separátní kohoutek a zde stačí jeden. Ovšem přístup pro lahev ve finálním designu působí hůře, než v některých předchozích variantách. Škoda, že tato situace u finálního produktu není nikde vizualizována. Hygiena - Tvarové a materiálové provedení bude dobře omyvatelné, a proto i snazší jej udržovat v čistotě a vyhovět požadavkům hygieny. Ale o ideálním spojení ergonomie a hygieny mě nepřesvědčila blízkost úst, nosu a celé horní poloviny obličeje k "jazyku" pítka obsahujícímu elektret při pití z fontánky. Z fotografií se zdá, že vzdálenost je pouze přibližně 20mm a mohlo by dojít k nechtěnému kontaktu. Rovněž přední okraj "dřezu" má uživatel blízko pod krkem a není zde moc prostoru pro chybu. Některá řešení na skicách uvolňují kolem proudu vody více prostoru a nevzbuzují obavu z nechtěného doteku. Oceňuji, že má autorka představu o uspořádání vnitřní konstrukce fontánky, možnosti montáže na zed', a o nutných stavebních úpravách v podobě hrubého instalačního schématu, které bylo dostačující. Navržení výrobní technologie a materiálu (thermoforming polymerního kamene Staron) působilo jako závěrečná úvaha vytvořená během dokončování tvarování produktu. Dobré bylo, že se autorka seznámila se zkušeným výrobcem a svůj návrh konzultovala s jejich technologem. Navržená technologie a výrobní formy ovšem působí v tomto případě příliš schematicky a mám pochybnost o efektivitě této výroby a množství ruční práce potřebné k dotvoření deskového polymerního kamene do precizně provedeného organického tvaru. Pokud by si autorka za touto technologií stála (a k tomu jsou jistě dobré důvody)	

čekal bych, že forma fontánky půjde této výrobní technologii více vstříc. Očekával bych i zvážení alternativní technologie, například technologie litého mramoru.

Zvolený postup řešení

Částečně vhodný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Autorka v textu práce prezentovala základní rešerši, měla jasnou motivaci a definované cíle. Rešerše byla prezentovaná jak obrazově, tak i textově, obsahovala i dotazníkový průzkum, ale neobsahovala příliš mnoho vlastních praktických zkušeností s pítka, záznam a poučení z jejich testování. Na to by mohlo navázat praktické testování vlastních nových ergonomií. Autorka vytvářela v procesu návrhu prototypy a tvarové studie, jejich užitečnost by mohla být výrazně vyšší, kdyby je např.: vybavila pumpičkou a testovala samotnou ergonomii pití v této fázi nebo před samotnou tvorbou tvarových prototypů vyzkoušela různé umístění zdroje vody, nasměrování proudu vody a jak se v těchto konfiguracích pije. Do finálního modelu autorka vložila pro funkčnost pumpičku a hadičku z pítka pro kočky, takovou designérskou prototypovací invenci oceňuji, škoda však, že kočičí pítka nehrálo roli v navrhování již dříve, kde by mohlo velmi dobře posloužit pro snadné testování uvedené výše.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce byla prezentována srozumitelně a odborně, autorka projevila inovativní myšlení a zájem o technologie a především o použití elektretu. Oceňuji ochotu vyrobit vlastní elektret; experimentální a praktický "hands on" přístup v oboru průmyslového designu je namístě.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku

Způsob psaní a formálního zpracování textu jsem vnímal jako odpovídající tématu. Příjemné bylo doplňující portfolio s obrazovou dokumentací a grafickou úpravou, která podpořila a vhodně odprezentovala návrh pítka.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Poznámkový aparát, výběr zdrojů a využití studijních materiálů považuji za dostatečné. V části rešerše bych kromě uvedení příkladů historických pítka a kritiky některých současných řešení uvítal i pokus o nalezení pozitivních příkladů současných pítka a hledal poučení jak se s problematikou ergonomie, hygieny a materiálu vypořádaly. Tato rešerše prezentovaná veřejnosti, by v případě absence dobrých příkladů interiérových pítka, mohla být dobrým argumentem pro nutnost nového kvalitnějšího řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bylo zajímavé sledovat tvarové experimenty, jejich prolínání s různým vedením proudu vody, návrh se proměňoval v od sloupového řešení s filtrem k zavěšeným organickým sochařským formám, které byly opětovně reflektovány do racionálnějších tvarů, tento vývoj mě bavilo sledovat, byla zde naznačena celá škála různých přístupů. Bylo jistě obtížné v tomto procesu najít rovnováhu hmoty pítka, vedení vody, její deformaci elektretem. Osobně mi některé koncepční fáze byly bližší (obr. 22, 23, 24). Tvarování tohoto návrhu bylo příjemně otevřené, nic neskrývajících a tím vzbuzujících důvěru. Proud vody a jeho deformace byly v centru pozornosti i kompozice. Současně výrazná odlišnost tvaru si vytvořila vlastní kategorii

tvarosloví a zamezila možné vizuální záměně pítka s jiným sanitárním vybavením, sušákem rukou, zásobníkem na papírové ručníky apod. Rozumím snaze o umírněnější projev, ale v tomto případě by předchozí radikálnější tvary mohly mít své opodstatnění.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnocení splnění zadání je obtížné bez dokumentace samotného pití z fontánky. Taková dokumentaci v odevzdané práci bohužel chybí. Ideální by byla možnost otestovat ergonomii osobně i více uživateli. Ovšem i za předpokladu lehce problematické ergonomie, odevzdaná práce nastiňuje i jiná řešení potenciálně lépe ergonomicky vyhovující.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.06.2025

Podpis: