

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Příliv života
Jméno autora:	Markéta Osifová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15119 – Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Řehák
Pracoviště opONENTA práce:	architekt města Mělník, náměstí Míru č.p. 1, Mělník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešené území je svou polohou a okrajovými podmínkami poměrně složitou lokalitou. Jedná se o větší rozvojové území, jehož stěžejní příležitostí a jednou z hlavních budoucích náplní je propojení parků Na Polabí a parku Na Podolí, které tvoří primární zelené páteře města.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Území je využito dle definovaných funkcí. Otázkou zůstává pojem „inspirace životem u moře či oceánu“. Vzhledem k poloze lokality se jedná o těžce splnitelné zadání, jelikož chybí zásadní element vody, který se, bohužel, nachází dále západním směrem.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený koncept a postup řešení byly zvoleny správně. Základní charakteristiku utváří zelená páteř propojující dva parky celoměstského významu a nová městská osa s kombinací budov pro bydlení a občanské vybavenosti.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je na ucházející úrovni.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez zásadních připomínek.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjadřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pro zpracování diplomové práce bylo shromážděno dostatečné množství podkladů. Korektnost citací, soulad s citačními zvyklostmi a normami jsou v pořádku.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zabývá poměrně rozlehlým a složitým územím. Současně však nabízí jedinečnou možnost vytvoření propojujícího uzlu, který nebude jen koncovou lokalitou na hraně městského obchvatu.

Přínosem pro celý návrh je vhodný výběr funkčního využití nových budov. Kombinace bydlení, rozlehlé parkové plochy, parkovacího domu, dílen a komerčních objektů s hřišti na střeše společně tvoří plnohodnotnou městskou část, sloužící rovněž pro sousední stávající sídliště Rousovice.

Nevyužitým potenciálem je zpracování celkové návaznosti na okolí, a to zejména na park Na Polabí západním směrem a na stávající sídliště severním směrem. Ačkoliv jsou tyto trasy naznačeny, nejsou věrohodné a působí poměrně nahodile. Nereflektují urbanistické řešení a jsou vedeny nepřehledně. Trasy navržené uvnitř území jsou rovněž hodně schématické. Nová městská třída je uniformní, jako korále navázané v řadě na rovné šňůře. Parkové trasy jsou vedeny schematicky. Celkově chybí jasná hierarchie veřejných prostor, lokálních dominant, orientačních prvků a hlavních a vedlejších urbánních os.

Při detailním prostudování se objevují některá řešení, která působí kolizně či celkově situaci zhoršují. Takovým případem je například řešení vjezdové rampy do pozemních garáží ve středu zástavby. Napojení z vrchu při převýšení dvou podlaží směrem dolů (nachází se zde terénní převýšení 2,5 m plus další 3,0 m do suterénu) kříží hlavní pěší i obslužnou osu mezi bytovými domy, což je velmi obtížně řešitelný problém, který pravděpodobně vytvoří bariéru v území. Současně se tím zvětšuje již tak dost vytížená ulice Sportovní.

U deskových domů by bylo vhodnější orientovat společné prostory (výtah, schodiště) směrem na jih, aby dispozičně více místa zbývalo pro obytné prostory do klidné parkové plochy. Současně by se mnohem lépe využil potenciál pasivního protihlukového opatření. Vzorový bytový dům sloužící jako komunitní bydlení je zajímavou, nicméně v našich stávajících podmínkách obtížně realizovatelnou myšlenkou. Jako studentské koleje by se jednalo o perfektní koncept, jako bydlení pro lidi po škole, začínající páry a rodiny se však tento princip nejeví jako sociologicky udržitelný.

Podlažnost objektů je zvolena s ohledem na příjemné lidské měřítko, nicméně podél severní hranice, v návaznosti na třináctipodlažní stávající bytové domy, by mohly být navrženy domy i vyšší. Vzhledem k poměrně vysokému nárůstu nových obyvatel chybí základní občanská vybavenost v podobě alespoň nové mateřské školy. V rámci práce by měly být vypsány alespoň základní parametry pro orientaci v území, jako například počet nových obyvatel apod.

Po grafické stránce je celá práce elegantní, jemná, barevně sladěná a příjemná na pohled. Matoucí jsou pouze šrafy, které se často slévají, jsou mezi sebou těžce rozeznatelné nebo nejsou téměř patrné.

Díky vhodně zvolenému konceptu má práce nastartováno na to být živou městskou částí. Urbanistické řešení a zejména návaznost na stávající organismus města jsou však pojaty příliš povrchně a působí nedotaženým dojmem. Strohé veřejné prostory postrádají základní městotvorné prvky, lokální dominanty, orientační prvky a základní komunikační strukturu. V případě většího důrazu na prostorovou a funkční skladbu parteru by bylo jistě docíleno ještě mnohem lepšího výsledku i v ostatních částech návrhu.

Otázky:

- 1) Takto velká nová městská část bude jistě vyžadovat novou mateřskou školu o pravděpodobně dvou třídách. Nejblíží stávající MŠ v sídlišti Rousovice jsou beznadějně plné. Jak a kam byste dokázala navrhnout nový areál MŠ s tím, že v případě potřeby jej lze transformovat na jinou budovu občanské vybavenosti? (například komunitní centrum atp.)
- 2) Dokážete lépe navrhnout vjezd do podzemních garáží pod bytovými domy, který nebude zatěžovat stávající sídliště a ulici Sportovní?
- 3) V dispozici typového bytového domu není splněn hygienický požadavek řešící návaznost hlavního pobytového prostoru ve vztahu k hygienickým zázemím. Dokážete určit, o jaký požadavek se jedná a určit, jak jej splnit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.5.2025

Podpis: Ing. arch. Martin Řehák