

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ
Jméno autora:	Bc. Martin Sýkorský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemenský
Odborný asistent:	Ing.arch. MgA. Slavomír Peterka
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem diplomního projektu je bydlení ve městě. Pracovní teze: Jsme ve městě. Hlavní modernistický bulvár čtvrti. Olšanská. Připravuje se jeho revitalizace. Na bulváru stojí solitery. Do hřebínku. Většinou bez parteru. Většinou administrativa. Policie. Poliklinika. Pošta. Projekták. ... a luxusní bydlení. Uprostřed tramvaje a oboustranně 2x2 pruhy aut + parkování. Zadáme parcelu mezi kulatým kostelem svatého Rocha, přes benzínovou pumpu až po budovu cizinecké policie. Bude méně křoví, méně králíků a slepic... Ale ... budou tam bydlet lidé. Takže jak do domu dostat hodně exteriérových ploch a neformálnost ... a zároveň se jazykem trefit do velkoměstského bulváru? Úkolem: je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané, viz příloha*1) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomickou. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně napojení na ulici Olšanskou a přilehlou část chodníku/ulice, V návrhu důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Otázky: intenzita a velikost (tj. hustota), sociální diverzita (tj. standard), estetika a obraz bydlení, prostor individuální vs. kolektivní, velikostní standard bytů, propojení interieru s exteriérem, soukromé, veřejné, semi-veřejné/soukromé resp. sdílené. Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení. Úkolem je urbanistická, architektonická i „ekonomická“ obhajoba řešení (složení/skladba velikostního standardu bytů). Otázky a teze jsou vstupní. Očekávána je reakce, případné popření teze vedoucího práce a vystavění teze vlastní atd ... Úloha je akademická. Diplomanti nejsou vázáni platnými regulativy v místě (ÚP, PSP). Cílem diplomní práce je prověřit potenciál parcely a především odpovědět na otázky zadání.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Odborná úroveň	B - velmi dobře
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Dva hranoly podélné s ulicí, mezi nimi dvůr a nad nimi přeložených pět hranolů – bytovek. Jednoduché modernistické schema, které je pokračováním tradice holandských superdutch z konce 80', začátku 90' (MVRDV, NL architects), tzv. „urbanoidy“.

Samo o sobě je to v pořádku, ulice taková gesta víceméně provokuje, a vlastně i pražská zaprděnost a staromilství. Ovšem celou dobu jsem měl lehký pocit zapřáhání koně za vůz. Toto schéma si autor vynalezl, použil a na jeho dobré vlastnosti přicházel postupně a málo je využívá.

V zásadě se všechno povedlo, celek funguje. Zajímalo by mě investiční srovnání (včetně výtěžnosti m²) s úplně tradičními otevřenými bloky nebo s low rise high density schématy (rozhodně nežádám aby to Martin počítal k obhajobě). Je to úkol pro tým stavební ekonom, rozpočtář a stavební inženýr.

Některé drobnosti nejsou tak lapidární, jako myšlenka celého komplexu a měly by:

1. Byty resp. bytové domy. Pokud je navržen dům jako most, postupně vyjde, že ve zhlavích „mostu“ je svislá komunikace, že bytové domy jsou osově symetrické, uprostřed neprůchozí pavlač (nebo chodba) (tzn. byty přes celou hloubku dispozice, a od svislých jader menší byty s průchozí pavlačí (nebo chodbou). Extra racionální grid.
2. Nejslabším článkem návrhu jsou byty samy. Vím jaké je asi chtěl Martin mít. Takové repetice se teď opravdu dělají a zkoumají (Duplex architekten, EMI, POOLarchitekten atd ... a mnoho dalších), je to soudobé téma, ale tyhle byty to nejsou. Všechny v zásadě fungují, jsou originální a obyvatelné, ale architektonicky je to guláš. Každý byt jiný princip. V půdorysu mostu jsou i čtyřlůžkové byty resp. 5 kk, které jsou ale v jiné formě nabízeny jako klustrové v uličních hranolech. V mostech myslím si měly být racionální, přesmykavací repetice 2kk a 3kk.
3. Konstrukční dualita domů mi nevyhovuje (tj. otázka názoru). Mohly být navrženy jako čisté mosty bez mezipodpor sloupy. Následně by šlo maximalizovat použití dvora, se kterým by tak domy ztratily (konstrukční) kontakt.
4. Na střeších obou uličních hranolů by byly (odhaduji) institucionalizovaná hřiště a další konkrétní atraktory ala New York. Je to v součtu hodně plochy. Byla by lépe využita. K hemživému ději. Kontrastem k tomu by pak mohla být kontemplativní zahrada ve dvoře.
5. Velkým pozitivem celku je místo pro práci a hodně plochy pro komunitní bydlení. To je vtipné. Oba nízké hranoly rovnoběžné s ulicí. Clustrové (tj. sdílené) byty jsou extrémně neekonomicky navrženy. Opravdu nešetří plochou, na jedno lůžko jsou veliké a příliš vzdálené od fasády. Dvojitá fasáda s rigidními okny navíc ztěžuje denní osvětlení.
6. Pozitivem je v našem atelieru zatím neužívané použití fotovoltaických panelů na fasádě. To velmi kvituji. Nejen z ekologických ale hlavně z estetických důvodů. K tomu je nutné se projednat. Kde a jak používat panely je potřeba zkoušet a učit se. Odhaduji, že vizuálně by podélným (nízkým) hranolům prospěla větší podobnost s bytovými mosty (ne tak rigidně okénkové jak jsou, mají přece velmi flexibilní in-out obsah).
7. Schodišťové věže považuji za komplikaci. Jsou hezké, ale při příčném průhledu z bytů uzavírají část komplexu do sebe, místo aby řešení podporovalo příčný rozhled.

Celá práce je dobrá. Kompletní. Kvalitně graficky podaná. Kompletně splňuje zadání. Doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 31.5.2025

Michal Kuzemenský

