

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Autor: Martin Kubín
Atelier: Atelier Kohout Tichý - FA ČVUT
Stavba: Družstevní bydlení Kalcitová, Lochkov
Oponent: Ing. Ondřej Hofmeister
Datum: 12.června.2025

Zadání

Novostavba solitérního bytového domu atypické hybridní typologie. Místem stavby je nově vznikající čtvrť pražské městské části Lochkov.

Urbanismus

Urbanistické řešení je definováno studií od studia UNIT architekti a není předmětem bakalářské práce. Dům se nachází na pozemku sousedící s jednou z hlavních komunikací v území. Hlavní fasádou otočenou přibližně na sever do ulice s dvouřadou alejí stromů. Jižní fasáda je otočena do zahrad rodinných řadových domů. Dům nemá ve svém okolí příliš mnoho prostoru (zastavěnost pozemku činí 66%). Prstenec venkovních prostor o hloubce asi 8 m až 10 m je intenzivně využit pro vstupy do domu, vjezd do podzemních garáží, parkování pro návštěvy a rekreační účely (předzahrádka, společná zahrada se záhony). Od ulice je vše odděleno nízkými ploty. Přehledný a účelný strojek. Je sympatické, že poměrně velká část zahrady je věnována všem z domu. Větší šance na vznik komunity a soudržnosti? Nelíbí se mi návštěvnická stání umístěná přímo u fasády s okny do bytových místností.

K architektuře:

Figura domu kompaktní a je dána územní studií (půdorysná stopa, podlažnost). Tři podlaží jsou příjemné a adekvátní místu. Dům navenek prozrazuje svou vnitřní složitost. Je poskládan z mezonetových bytů završených podlažím s pavlačí a k tomu z boku připojený bytový dům. Vnitřní struktura se propisuje i do fasády. Zvláštnost se stává přirozeností. Každý byt má svůj venkovní prostor na zemi, nebo ve formě balkonu či lodžie. Dnes standard. Souhlasím.

Provoz

Dispozice jsou racionální, dobře řešené, ale v některých případech hodně kompaktní. Mrzí mě úzká dlouhá domovní chodba v pravé části domu. Nešlo by to řešit posunutím schodiště více do středu této části domu? Chodba působí temně a stísněně. V některých případech se ptám na poměr plochy oken a půdorysu. Nebudou ty hlubší prostory příliš temné? Okna do obývacího pokoje bytů s pavlačí. jsou relativně malá a otočená na sever. Proč nejsou obývací pokoje na jih a ložnice na sever? Zde by pak asi nevadilo menší okno. V ložnici se převážně spí. Kvituji přirozeně osvětlené domovní schodiště.

Materialita fasád je tradiční, ale působí trochu tvrdě a městsky. Chápu ale kontrast mezi tvrdou slupkou a výplní. Práce s rastrem je vtipná a vytváří jakési novodobé šambrány. Působí to promyšleně. Strukturované omítané části okolo oken na pavlači a lodžích navozují pocit vstřícnosti.

Interiéry –

Návrh se věnuje pavlači a venkovnímu schodišti. Zatímco na pavlači vše chápu, u venkovního schodiště mě trochu překvapují ocelové šikmé podpěry, které se zdají být tak trochu kutilské. Proč autor nemá problém vykonzolovat betonovou desku balkonu na jedné straně domu a na opačné se obává stejného u ocelové konstrukce, která je mnohem únosnější a lehčí? Není to pochopitelné. Byla to estetická touha? Pak nechápu. Byla to konstrukční obava. Návrh materiality povrchů a detailů zábradlí je konzervativní. Zamýšlím se nad proporci oken do obývacích pokojů, poměru rámu a zasklené plochy a ptám se, proč jsou okna tak malá.

Ke konstrukci:

Pro nosnou konstrukci je zvolený stěnový systém ze železobetonu. Moc nechápu, proč u takto nízkopodlažní budovy je zvoleno tak finančně náročné řešení. Základová vana je racionální řešení. Nejsem si jistý, jestli je nutné třípodlažní dům zakládat na pilotách. Ale takto je to na jistotu. Překvapují mě některé zbytečně masivní konstrukce. Obklady železobetonových stěn působí trochu zbytečně. Netradiční a poměrně nákladné řešení. Jak je řešen tepelný most u sloupů na lodžích a pavlačích?

K výkresům a tabulkám:

Výkresy jsou zpracovány s poměrně velkou pílí. Nenašel jsem žádné podstatné nedostatky. Stavebně a konstrukčně je vše navržené logicky, správně a zdokumentováno přehledně v celkovém řezu celou budovou v měřítku 1:20. Detaily jsou kreslené věcně správně. Občas chybí kóty.

Dokumentace obsahově odpovídá požadavkům příslušné vyhlášky. Výkresy se zdají být kompletní, čitelné a přehledné. Tabulky skladeb, výrobků jsou až na drobné chyby správné, ale schematické.

K textům:

Textová část je zpracována precizně v souladu s vyhláškou. Celkově jsou popisy obsahově korektní a je používán správný odborný jazyk.

K TZB, PBŘS, ZOV:

Tyto části dokumentace nejsem schopen podrobně hodnotit a komentovat. Zdají se mi vypracované správně, důsledky z jejich závěrů jsou myslím otisknuty do stavebního řešení správně. Zamýšlím se nad adekvátností topně-chladících podhledů, ale je mi jasné, že se jedná spíše o oblíbené řešení konzultanta, než autorův přínos. Respektuji ale věřím, že takto kompaktní dům s dobře navrženými okenními otvory, masivní nosnou konstrukcí a vnějším stíněním by zvládl teplá letní období i bez strojního chlazení, pouze s nočním předchlazením. U požárního ověření by mě zajímal výpočet odstupů na pavlači, kde je toto klíčové pro celkový koncept domu.

Na závěr

Student prokázal, že je schopna převést svůj architektonický návrh do technického řešení. Technické řešení samé je zpracováno dostatečně podrobně a správně s drobnými nedostatky a občas schematicky. Doporučoval bych nastudovat si principy udržitelné architektury a zabýval se více materialitou konstrukcí a jejich vztahu k uhlíkové stopě domu.

Hodnocení

Architektonickou a urbanistickou část úlohy B

Konstrukční a technické řešení stupeň A,

Obsahovou stránku stupeň A,

Čitelnost výkresů a kvalita grafiky A.

Celkově hodnotím tedy známkou A.

Ondřej Hofmeister

