

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: Martin Tokár

Téma: Obytná budova koňské dráhy Píňě

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný

Martin si jako téma práce vybral obnovu koňské železniční dráhy na Křivoklátsku. Líbí se mi, že svojí prací navazuje na historii dané lokality, ale zároveň ji velice logicky přetváří pro současné využití. Sám při rozhovoru o své práci zdůvodňuje obnovení koňské železnice ekologičtějším a udržitelnějším lesním hospodařením (bez těžké techniky), což je více než aktuální téma. Uvědomuje si také, že lze atraktivní provoz dobře využít i pro turismus a podpořit tak jak lokalitu samotnou, tak ekologické hospodaření vůbec.

Zaujalo mě, že si Martin pro svoji práci vybral téma mezi architekty často opomíjené, tedy hospodářský provoz. Je to téma, kde není na místě žádná exhibice, ale vyžaduje pokorné, neokázalé a přísně logické řešení – což je jasně vidět ve všech aspektech studie i jejího detailního rozpracování do dalšího stupně a je dle mého názoru největší kvalitou předkládané práce.

Pro detailnější zpracování v rámci bakalářské práce si Martin vybral ze souboru navrhovaných staveb obytnou budovu. Budova svojí hmotou reflektuje tradiční hospodářskou budovu protáhlého půdorysu a poměrně logicky a citlivě pracuje s terénem. Svým umístěním v rámci areálu přirozeně utváří veřejné a polosoukromé prostory.

V budově se nachází několik služebních bytů s dispozicí 3+kk a 4+kk, z nichž má každý samostatný vstup z úrovně terénu a výstup na sdílenou zahradu. Byty mají kvalitní dispozici, nicméně se nabízí otázka, zda by s ohledem na provoz koňské dráhy a předpokládané složení zaměstnanců nedávalo smysl navrhnout spíše menší byty (například 2+kk).

Obytná budova obsahuje také poměrně velkou sdílenou společenskou část a dílny. Zde vidím možný střet s realitou, kdy by pravděpodobně investor požadoval komerční využití těchto ploch, případně jejich minimalizaci. Přesto to nehodnotím jako negativní aspekt projektu – kde jinde než ve studentském projektu uvažovat takto idealisticky (a že to dává smysl dokazují některé realizované projekty z posledních let, které již jdou tomuto komunitnímu trendu naproti).

Architektonickou studii se podařilo rozpracovat do předkládané dokumentace téměř doslovně, drobné odchylky lze vnímat jako přirozené upřesnění projektu a nejsou v rozporu s celkovým výrazem návrhu.

S ohledem na zaměření celého projektu zvolil Martin jako základní stavební systém CLT panely - přes objektivně náročnější zpracování některých částí dokumentace, které to s sebou přineslo - což hodnotím kladně.

Technické řešení projektu je zpracováno logicky a pečlivě, pozitivně hodnotím důraz na ekologii a udržitelnost (například využívání šedé vody).

Grafické zpracování projektu je přehledné a čitelné.

Návrh interiéru společenské části objektu je jednoduchý, čistý, praktický. Snad by se v něm mohl objevit nějaký nápad odkazující k tématu provozu, ale možná autorovi jako dostatečné přišlo akcentovat velký centrálně umístěný krb a přírodní materiály, což je sympatický přístup.

Celkově hodnotím projekt jako pečlivě vypracovaný, logický jak v koncepčním uvažování, tak v jeho rozvíjení do technické roviny. Oceňuji určitou skromnost a poctivost návrhu i jeho následného zpracování. Navrhuji hodnocení A.

Ing. arch. Jana Kašparová

V Praze 10.6.2025