

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PÍSEK - JIHOZÁPAD
Jméno autora:	Sucharda Martin
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Krajíc
Pracoviště opONENTA práce:	FACT s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je náročné ve smyslu volnosti nakládání se stávající strukturou zástavby v řešeném území. Student samostatně rozhoduje o míře intervence ve prospěch svého návrhu a zároveň definuje podobu transformačního procesu a jeho vlivů na okolí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Návrh zpracoval všechny požadované části zadání.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student si nejprve v analytické části práce vystavěl dobrou základnu pro návrh. Seznámil se s důležitými aspekty v řešeném území i v širším kontextu města. V dalším kroku SWOT analýzou území ověřil.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost komplexního přístupu. Odborně se práce pohybuje na základní rovině bez snahy o hlubší poznání a výklad problému. Chybí vysvětlení zvolených principů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je pojata stroze po stránce formy i rozsahu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použití zdrojů je v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student předložil DP s velmi zajímavým tématem pro atraktivní lokalitu. Zvolil koncept dvou velkorysých os v území, který nejlépe odůvodňuje návrhem. Potenciál území daný řekou a mírou odstranění stávajících staveb zůstal nevyužit.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete vysvětlit přenos SWOT analýzy do návrhu?
2. Můžete vysvětlit vztah pietního parku Sv. Trojice k návrhu?
3. Jak vnímáte fenomén řeky Otavy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.6.2025

Podpis: