

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ ~ bulvár zahrada nebo ~
Jméno autora:	Matěj Koliáš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Odborný asistent:	Ing.arch. MgA. Slavomír Peterka
Pracoviště vedoucího práce:	A+U 15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem bakalářského projektu je bydlení ve městě. Úkolem je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané – 1,95ha) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně kontextu, sousedství s hřbitovem, spojitosti s kostelem sv.Rocha. V návrhu bude kladen důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Posun od urbanismu k detailu bytu. Úkolem bakalářského projektu bylo studii převést do technického projektu.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Odborná úroveň	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byl autor ohodnocen známkou A. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. (text: Michal Kuzemský) Řádkové schéma v kombinaci s věžákem vzniklo skoro ihned. Jeho zakotvení v klasicismu vlastně také, Pouillon ... Řádkové schéma kolmo na sokl, která polouzavírá dvory je fajn. Subtily naopak trvalo dlouho, jak se u subtilit patří. Kombinace škrábané omítky a pohledového betonu je v kontextu čtvrti nobl verze a řadí komplex k té šlechtěnější části Žižkova. Byty resp. celý půdorys věžáku je výborná. Prvních 6 pater je coworking/hub/místo pro práci. Zbytek bydlení velmi městského bydlení. Robustní Chelsea bydlení, v rámci bytů úplně flexibilní. (jen koupelny nejsou newyorské, přidal bych plochu ale rozumím souvislosti traktování fasády>šířka skříně > dveře do

místnosti>příčka koupelny. Neocenitelná (a vědomá) zkušenost. Diagonální průhled z haly/přesíně do rohové prosklené jídelny velmi dobré. V developerštině nevídané (flexibilita). Nevídaný luxus, který není vykoupený metry (**4kk má jen 94m²**). Ten samý byt by byl pronajímán nebo koupen manželskými dvojicemi... právě pro jeho představitelné variace (také jsem jednu pro sebe a svoji ženu během psaní posudku zadaptoval). Řádkové domy obsahu typické rodinné bydlení, představitelnou klientelu. Průstřelové byty, ložnice – aka přesýpací hodiny, mezi nimi koupelny. Pro srovnání, optimum zahuštění bylo po zkušenosti ze 37 projektů v atelieru stanoveno na 800 až 900 bydlících. Matěj má suverénně 1164 a nijak to nedegeneruje okolí a soubor, pokud přistoupíte na kontrast s kostelem a hřbitovem. Já bych možná i lehce zvyšoval.

Převedení studie do bakalářského projektu:

(text: Slavomír Peterka)

Koncová jižní sekce na vrženého souboru precizně převedena do bakalářské práce. Železobetonový stěnový systém s keramickými vyzdívkami uvnitř. Tektonika fasády řešena jednoduše profilací tepelné izolace, horizontální prvky jako betonové prefabrikáty - chytře zvoleno s ohledem na ohlídání kvality povrchů. Příkladně zpracovaná práce. Kompletní, přehledná, bez chyb a s pregnantní grafikou. Těžko hledám chyby, připojuji několik poznámek:

- V západním pohledu chybí popisy fasád; ve skladbě E.02 je navržen rovný plech s tl. 10mm, pětina tloušťka by určitě stačila.
- Podrobnost popisu vnitřních skladeb omítek je pro potřeby dokumentace dostačující, jen doplním potřebu penetračních nátěrů a polymercementových spojovacích můstků
- Nezdvouval bych dva topné systémy v rámci jedné místnosti, podlahový konvektor lze nahradit hustěji položeným podlahovým vytápěním
- Ve výkresu interieru je zapomenutý popis podlahy. U zvolených keramických kachlí doporučuji zkontrolovat, že jsou vhodné k použití jako dlažba (protiskluznost/odolnost). Světlá spárovačka by se časem ukázala jako nevhodně zvolena (trochu později pokud by nebyla cementová, ale epoxidová)
- S ohledem na morfologii terénu a využití ploch kolem parteru bych zvážil využití světlíků pro osvětlení a přirozené větrání suterénních prostor (jinak vyřešeno pomocí VZT)

Pro úplnost připojujeme hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. (*postrádáme hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani my nedostali!!!*)

Matějovi oba moc gratulujeme ke skvělému projektu. Práce splňuje všechny formální i technické náležitosti školní bakalářské práce. Navrhujeme k obhajobě. Respekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2025

Podpis: michal kuzamenský & slavomír peterka

Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D.



**FAKULTA
ARCHITEKTURY
ČVUT V PRAZE**

ZS 2024/2025

Název práce: BYDLENÍ OLŠANSKÁ

Jméno autora / autorky: Matěj Koliáš

FA ČVUT / Ateliér: Kuzemenský - Peterka

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: 15123 / stav-arch / M. Rehberger

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení:

A

Případné slovní hodnocení / podpis:

Systematická práce = kvalitní výsledek.