

oponentní posudek bakalářského projektu Matěje Koliáše v ateliérů Kuzemenský & Peterka

Žižkov, Olšanské hřbitovy, vysílač a všude přítomná očekávání nebo už probíhající transformace. Matěj navrhuje sestavu velkého měřítka – strukturu dobře známou z modernistického Břevnova. Vnímám intenzivní snahu potvrdit (nebo dokonce pojistit) ulici v kontextu dravé developerské výstavby v okolí. Monumentalita nárožní věže se možná potřebuje trochu srovnat s nedalekým žižkovským vysílačem? Na straně ulice dům funguje spolehlivě, městsky. Větší polemica by se mohla vést na straně dvorů: soukromé x veřejné, mimobežka olšanských hřbitovů, vztah nivelity parteru ke kapli Sv. Rocha... Jistě už bylo diskutováno dřív, nad studií.

Bakalářská práce z velkého celku vybírá jednu typickou sekci celého hřebínku. Moc se mi líbí uměřená plošná velikost bytů – v bakalářské práci konkrétně: 2kk, rohové menší 3 kk a příčné velké 3kk. Příklad za všechny – rohový byt 3+kk, variantně 2+1. Dívá se do parku a při své ploše (jen 59 m²!) má skoro vše, co potřebuje: vždy je kam dát skříň, žádný pokoj není příliš malý a obrovská rohová ložnice bytu dává velkorysost, která by kompaktnímu obývacímu s kuchyní jinak chyběla. K úplné parádě už chybí jen praktická komora, ale to už by se byt nemohl vejít do 60 m². Dispozice bytů jsou skvělé!

Detailní stavební řez je nakreslen poctivě od paty základů, až po atiku v měřítku 1:20. A podává komplexní zodpovědnou informaci o celém domě. Obdivuhodné množství práce, ke kterému v zásadě nemám výhradu. Jen podlahové konvektory bych považoval v systému podlahového topení za zbytečné a hlavně otravující život budoucím obyvatelům. V kontextu detailního řezu je ale zajímavé téma zimních zahrad – filtru mezi balkonem a kuchyní. Měli bychom totiž, myslím, očekávat, že zimní zahradu bude každý používat trochu jinak na škále exteriér – interiér. A tak by to mělo být ošetřeno i z hlediska tepelné izolace a přerušení mostů o něco důkladněji (ve svislém i vodorovném řezu). Nebo to bylo myšleno jinak?

Samotnou studii i bohatým technickým řezem se cítím jako oponent trochu rozmazlen, a tak bych si (zpovykane) přál vedle detailního řezu vidět i sklopený renderovaný pohled, abych si užil i skutečný výraz propracované fasády – že chybí samozřejmě nevadí. V pohledech čárových bych ale jinak volil grafiku šraf, aby lépe odpovídaly návrhu z vizualizací, pomohlo by to i celkové přehlednosti těchto výkresů.

Profesní části jsou vyčerpávající a věřím, že jsou zpracovány adekvátně s ohledem na technickou supervizi specialistů.

Jediným slabším bodem práce je zpracování části interiéru. Ve studii je schodišťový prostor navržen (možná až příliš) utilitárně, bez prostorové ambice, velkorysosti a denního světla. Technický projekt bakalářky si tento prostor vybírá pro zkresení realizačního detailu interiéru. Výsledek je jistě silná atmosféra a vizualita, které se line celým projektem. Podtrhuje ale všechny tíživé a temné aspekty schodišťového prostoru velké kapacitní bytovky. Jak bych se tam cítil jako obyvatel domu, který ten prostor používá několikrát denně?

Celkově vidíme zodpovědně propracovanou a odvedenou práci. Myslím, že bytovka je pro bakalářku vždy výzva a jeden z nejnáročnějších úkolů a Matěj se ji zhostil profesionálně. Stavěl na propracované studii a kvalitních bytových dispozicích. Navrhuji jistě B.