

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

STUDENT: MATĚJ PECHAR

VEDOUCÍ: ING. ARCH. VOJTĚCH SOSNA

BYTOVÝ DŮM LETNÁ

LETNÍ SEMESTR 2024/2025

ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Navržený objekt je součástí koncepce nové bytové blokové zástavby vedle Technického muzea v Praze na Letné. Formálně se jedná o poměrně strohou stavbu, která se zbytečně neexhibuje a svým měřítkem dobře zapadá do urbanistické struktury, kontextu a nově vytvořené uliční fronty domů. Řešená stavba se nachází v proluce, má orientaci východ západ. Disponuje poměrně značnou délkou parcely, kterou autor využil k promyšlenému vertikálnímu členění fasád arkýři a balkóny s lodžiemi, které propůjčují objektu noblesní výraz městského paláce. Vnitřní dispozice jsou promyšlené s velkou variací jednotlivých typů bytů, vyvážené, bez větších nedostatků.

Drobnou připomínku bych směřoval k těžkým atikám nad balkóny v posledních patrech směrem do dvora. Zrušení střešky nad balkóny by po mém soudu celkový výraz sladil s fasádou směrem do ulice a zároveň zjednodušil a odlehčil výraz domu. Jedná se však o můj subjektivní názor.

STAVEBNÍ ŘEŠENÍ

Principy architektonického návrhu Matěj dodržuje v následném projektu, který se vyznačuje logikou a vhodně zvoleným konstrukčním systémem. Dokumentace má všechny náležitosti, které má bakalářský projekt mít. Student se dokázal v projektu držet zpracované studie a dokázala tak schopnost rozpracovat studii do stavebně konstrukčního řešení, které je na vysoké úrovni.

Po formální i technické stránce projekt splňuje rozsah, který bych od bakalářského projektu očekával. Grafické vyjádření v tištěné podobě možná nebude zcela čitelné z důvodu volby tloušťky čar. Zdá se, že chybí rozlišení konstrukcí v řezu (tlustá čára), čáry označující hrany v pohledu jsou možná příliš tenké. Kóty jsou naopak kresleny výrazněji než některé hrany konstrukcí.

Velmi podrobně jsou zpracovány výkresy řezů, včetně detailu fasády, technicky správně. Bylo by dobré ověřit detaily ve větším měřítku. V tomto směru postrádám malinko větší podrobnost. Tou se naopak vyznačují jednotlivé tabulky prvků. U jednotlivých skladeb by pro rychlejší orientaci bylo vhodné uvést celkovou tloušťku souvrství. Velmi pěkně je zpracován interiér.

Dále popisují několik faktických námitek, které jsem v projektu našel:

- Nevychází Lehmanův vzorec pro návrh schodiště.
- Chybí indexování skladeb v tabulce i ve výkresech
- V mokřích provozech chybí ve skladbách specifikace SDK s impregnací a popis hydroizolace.

Otázky

- Jak by vypadalo správně navržené schodiště podle Lehmanova vzorce v kontextu tvého dispozičního řešení?

Rád bych projekt hodnotil známkou A, protože by si to práce zasloužila, bohužel přes výše zmíněnou výtku ke schodišti, což bohužel musím považovat za velmi podstatné, navrhuji známku B – velmi dobře (nadprůměrný výkon s určitými chybami)

Karel Filsak

Vojtěch Sosna