

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	COWORKING
Jméno autora:	Matej Chudík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15119, Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. et. Ing. arch. Jiří Lukeš
Pracoviště opONENTA práce:	IN—FORM—ARCHITEKTI

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zpracována standardní formou a členěna do jednotlivých částí dle běžných profesí.	
V rámci celého projektu byla dobrá orientace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předmětná práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil souhrnně správné řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Projekt je zpracován obecně formálním přístupem bez ambice řešení jemnějších návazností a detailů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Chyby v zakreslování stavebních konstrukcí, hierarchie kótování, zakreslování schodiště, tl. čar.	
Chybí výkres posledního nadzemního podlaží. Chybí výkres střechy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsou uváděny citace na normy ČSN. Odkazy na přesný typ LOP, který je významnou částí návrhu chybí.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Návrh provozních vazeb je obecný. Prostor jemných detailů návrhu, který je v případě obecných dispozic významný, není dotažen. Charakteristickým příkladem nedokončeného návrhu může být použití stejného typu dveří D4, jak do hlavních kanceláří, tak na toaletu vozíčkáře. Práce na obecně dobré úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce ve svém rozsahu odpovídá obecným požadavkům.

V rámci zakreslování a kótování konstrukcí jsou drobné nedostatky v tloušťce čar, hierarchii kótování, zakreslení schodiště a podobně. Projekt rámcově zpracován na dobré úrovni bez ambice dotažení jemnějších detailů stavby. Výkres koordinační situace kombinuje body hlavního výkresu s prvky zařízení staveniště. Výkres situace je tak zmatečný. V půdorysech technických výkresů by neměly být znázorňovány volně stojící nábytkové kusy, které nejsou součástí stavby.

Z pohledu náplně oceňuji odvahu autora ke zvolené náplni obecné kancelářské budovy utilitárně pragmatického charakteru v historickém kontextu. Charakter zvoleného typu stavby však klade zvýšené požadavky na řešení jemnějších detailů opakujících se stavebních prvků, které pak vypovídají co celkové kvalitě návrhu.

Velkorysé centrální schodiště napojené na jednotlivé kancelářské místnosti působí na první pohled vzdušným dojmem. V detailnějším pohledu se pak z výkresů jeví jako přirozeně neosvětleno, kdy stěny do jednotlivých kanceláří jsou řešeny jako plné. Chybí výkres posledního nadzemního podlaží a výkres střechy. Z přeložených řezů stavbou lze usuzovat, že hlavní schodiště pak není přisvětleno střechou. Samotné rozvržení kanceláří není rozpracováno ve variabilitě možného členění, které mohlo být prezentováno chybějícím výkresem půdorysu 4.NP.

U řezu fasádou chybí přesnější specifikace typu lehkého obvodového pláště s přesnějšími detaily navrhovaných předokenních rolet. Návaznosti interiérů na konstrukce lehkého obvodového pláště jsou nedokončeny a to jak v úrovni podhledů, podlah jednotlivých podlaží, tak i v úrovni soklové části a výstupu na terén. Například horizontální nosný prvek obvodového pláště by neměl být z interiéru náslapný.

Závěr:

V rámci souhrnného pohledu hodnotím velmi kladně zvládnutý rozsah celkové práce. Návrh samotného domu je velmi obecný a úroveň řešených detailů nekompensuje tuto obecnost návrhu. Jemnější detaily nejsou dotaženy. Charakteristickým příkladem chybějící ambice o detailnější ztvárnění projektu je například použití stejného typu dveří D4, jak do hlavních kanceláří, tak na toalety vozičkáře. Návaznosti interiérů na lehký obvodový plášť jsou až nedostatečné.

Se studentem doporučuji v rámci obhajoby práce probrat témata:

- Chybějící výkresy posledního podlaží a střechy.*
- Variabilitu dispozic kanceláří.*
- Detaily Lehkého obvodového pláště a návaznosti na interiér.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2025

Podpis:

