

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Otakarova
Jméno autora:	Bc. Matěj Příman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách – Ateliér Císler - Pazdera
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Hanus
Pracoviště opONENTA práce:	BYRÓ Architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Viz. celkové hodnocení v bodě III.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Tato práce si vytkla za cíl zabývat se Otakarovou jako celkem, což vnímám pozitivně. Diplomant chce přímo „redefinovat okolí tohoto nového dopravního uzlu“. Ovšem tento celek je odprezentován pro mě nejasně. Změna ostrůvků tramvajových zastávek, silničních a cyklo pruhů a výstupů z metra je zobrazena na jedné nevelké situaci, nepopisující detail ani důvodnost. Úvaha o dalších dvou potenciálních domech je zobrazena vždy pouze na jednom zákresu a jednom schématu případně schematickým půdorysu. Není pro mě viditelný žádný vliv těchto ověřovacích pokusů na diplomantem prezentovaný výsledný dům. Budu se tedy věnovat pouze prezentovanému domu.

Diplomant na první pohled adekvátně doplnil blok. Na nároží používá „věž“ jako zakončení Otakarovi ulice. Přesně v tento moment bych očekával, že zde bude zobrazen stav i s dostavbou dalšího domu podél otevřeného vnitrobloku. Situace se totiž zjevně dost změní.

Princip srážky dvou objemů na rohu bloku je zábavným tématem, které umí přinést zajímavé momenty. V přízemí zde vzniká skvělý poloveřejný prostor, který je krytý před rušnou ulicí, ale je dostatečně otevřen na to, aby mohl být stále vnímán jako rozšíření chodníku. Možnost lehkého nahlédnutí do vnitrobloku nebo na pavlače nade mnou si můžu bohužel jen představovat, protože k němu nemáme žádné zobrazení, ale představa je to dobrá. Náplň parteru a jeho provázanost je příjemná, i když je pro mě dost diskutabilní směřovat sál, který nemá okna, do nejméně rušné ulice na úkor dětské skupiny.

Diplomant se rozhodl pracovat s typologií pavlačí, i když jsou mu technická a legislativní úskalí dobře známá. Cením si toho, že jde vědomě hledat něco v našem regionu neprověřeného, protože věří, že toto může přinést jinou kvalitu.

Nároží bloků přináší velký potenciál, bývají ovšem z hlediska vnitřních dispozic a struktury také výzvou a nebo nakonec možná i problémem, tím spíše když je řešené nároží pod ostrým úhlem. Tato práce naznačila dobrou cestu jak se s rohem vypořádat. Do vnitřního rohu vkládá diplomant schodiště a společné pobytové prostory a z jihu se snaží přes společné lodžie či pavlače přinést světlo. Ortogonální objemy jsou racionálním domem, srážka těchto objemů vytvářející nepravidelný obrazec je vyplněna pavlačí či terasou. Stejně jako v parteru se v půdoryse začínají nabízet zajímavé momenty a možnosti.

Ovšem i tak mi výsledná struktura domu nepřipadá zvládnutá. Už na první pohled je patrné, že plocha společných prostorů a soukromých venkovních prostorů je téměř totožná s plochou bytů. I když akceptuji tuto práci jako hledání ideální podoby na akademické půdě, stále si myslím, že je třeba hledat alespoň trochu uvěřitelný poměr, který by mohl ekonomicky fungovat, tím spíše, když se jedná o „městské bydlení pro běžného obyvatele“, což je termín, který diplomant sám v zadání používá. Nárožní problém ve struktuře domu za mě nakonec vyřešen není. Několik bytů ze severní sekce bude velmi špatně osvětlených. Protějšší objem mají tyto byty velmi blízko oken a o hlubokých pavlačích ani nemluvě. Teorie, že světlo půjde přes společnou terasu, se mi jeví spíše jako přání než realita. Vizualizace pavlače, která by toto mohla ověřit, je bohužel z posledního patra navíc z místa téměř na konci. Na fasádách jsou umístěné

naopak dvě schodiště, což se na pozadí výše zmiňovaného nejeví úplně logicky. Myslím si, že dobře načatý principi není dotažen do podoby fungujícího domu. Dům zůstal v počátečním schématu, nedošlo zde z adaptaci, tak aby se popasoval s nastalými problémy, což je škoda, protože by to mohl být skvělý dům. Několik základních adaptací se přímo nabízí. Nicméně možná by chtělo strukturou zatřepat ještě o něco víc, aby vypadlo něco specifitějšího, co bude umět plně reagovat na nastalou situaci.

Řešenou lokalitu dobře znám, a tak mě velmi zajímala část „obraz místa“. Dlouho jsem nad vizualitou domu přemýšlel a snažil se pochopit jeho podobu, ale stále se nemůžu ubránit dojmu, že se jedná o univerzální fasádu vyřešenou všudepřítomnými balkony. Tyto balkony jsou na mnoha místech myslím neopodstatněné, protože jsou do rušné ulice, často na sever, tím spíš že má dům dost možností pobytu venku na jiných místech. Ano, asi lze navrhovat univerzálněji, pak ale nechápu hledání obrazu místa. Zákres z ulice Ctiradovi je bezpochyby atraktivní, vtahující a v tomto místě vlastně velmi uvěřitelný. Ohledně dalších fasád tápu. Rozhodnutí natáhnout dům jedním typem fasády se mi nezdá šťastné. Situace je v jednotlivých směrech přeci diametrálně odlišná.

Moje poslední poznámka se týká zobrazení navrženého domu. V kontextu města jsou zde dva zákresy, přičemž jeden je spíše jen výsekem. Axonometrie popisuje pouze bezprostřední okolí. To mi pro diplomní projekt popisující nárožní dům a potažmo celou Otakarovu připadá nemnoho. Třeba by mě další zákresy přesvědčili o tom, že zvolený přístup k fasádám do daného místa sedí nebo že má dům nějaký další detail.

Diplom naznačil chytrá řešení a příjemné momenty, které by mohlo být zajímavé dál rozkrývat, míchat, hledat a posouvat dál.

Navrhuji hodnocení C.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.



Datum: 2.6.2025

Podpis: