

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ LIBEŇ ~ možnosti konce světa~
Jméno autora:	Matouš Fuksa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	A+U 15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem bakalářského projektu je bydlení ve městě. Úkolem je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané – 1,56ha) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně ulice, pointy pod mostem viaduktu a parku. Vyústění ... a stejně tak vstup do území. Dvojité pointy. V návrhu bude kladen důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Posun od urbanismu k detailu bytu.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Odborná úroveň	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byla autor ohodnocen známkou B. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Šest klidných domů na konci světa. Autor má dostatek odvahy a zdánlivě „nic nevymýšlí“. Pojďme se na to nic podívat. Domy úplně samozřejmě přejímají orientaci ulic, ovšem jsou vidět z v druhém plánu je vidět i jejich kontra poloha. Dobré. Jsou pevné omítkové a mají trojdělená resp. dvoudělená okna. Kdo dnes ještě navrhuje okna, chtělo by se mi říct. Prohlédl jsem okolní domy i navržené půdorysy a zde bych zkusil nepatrně zvětšovat. Čím obvyčejnější domy navrhneš, tím subtilnější by měl být posun. Zde bych tušil u otvorů rezervu o 20% víc a bylo by to tip top soudobé. Druhé tušení je pata domů – sokl. Pevný cihelný. Ovšem tam kde si domy pevně sedají na zem, je druhé nejdůležitější

místo stavby, zkoušel bych verandy, větší přístřešky. Nevím, možná bych vyhodil okouzlující pevnost a jednoduchost domů.

Byty jsou všechny přísně zónované a správně velké. Konzervativní, chtělo by se říct, ale na to jsou malé. Málo míst na enfilády (třeba). Ovšem tento řečený konzervativismus bych rozvíjel. Třeba punktuálním užitím dvoukřídlých dveří, na významná místa. Byty o 15 až 20% větší než je zdejší standard. Studuji a není moc kde ubírat. Úložné prostory, užitné pokoje, místo na práci. Správný standard. Ještě by Matouš sám sobě měl stanovit přesné typologické limity, například u velikosti balkonů.

Převedení studie do projektu:

Řádně zpracovaný bakalářský projekt obytného domu v Libni. Železobetonový stěnový systém se zateplením spolehlivě řeší tepelné i akustické mosty (blízkost vlakové trati). Pečlivě zpracované výkresy, detaily s vyrovnanou kvalitou napříč projektem. Oceňuji řešení PBR v celém rozsahu podzemních garáží. Pár poznámek:

- v situačních výkresech chybí kóty
- u půdorysů bych doplňoval světlé výšky místností alespoň do tabulky
- doporučuji ekonomizaci základové desky (z 500mm na 350mm)
- zasypaná střecha nad garážemi je dobře spádovaná, chybí vyznačení vedení drenáže
- je potřeba odvodnit střechy nad balkony
- v předsíňkách bytů a společné chodbě není navrženo vytápění. Kvůli vzdušné vlhkosti i mokřým botám / kabátům v zimě bych v předsíňkách doporučil možnost temperace

Pro úplnost připojujeme hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. (*postrádám hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani my nedostali!!!*)

Práce splňuje všechny formální i technické náležitosti školní bakalářské práce. Navrhujeme k obhajobě. Respekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 9.6.2025

Podpis: michal kuzemenský & slavomír peterka

Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D.





**FAKULTA
ARCHITEKTURY
ČVUT V PRAZE**

ZS 2024/2025

Název práce: BYDLENÍ LIBEŇ

Jméno autora / autorky: Matouš Fuksa

FA ČVUT / Ateliér: Kuzemenský - Peterka

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: 15123 / stav-arch / M. Rehberger

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení:

A

Případné slovní hodnocení / podpis:

Matouš je pro mě velmi příjemné překvapení. Oceňuji jeho zodpovědný přístup po všech stránkách a přeji mu hodně úspěchů v profesním životě.