

Oponentní posudek bakalářské práce studenta Matouše Fuksy

BYDLENÍ LIBEŇ

vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemenský

Autor předložené bakalářské práce Matouš Fuksa se zabývá komplikovaným územím v pražské Libni. Cílem semestrální práce bylo navrhnout zástavbu, jejímž hlavním účelem je bydlení, doplněné o další funkce – prostory pro práci různého charakteru, chov zvířat, péči o děti apod. Hustota zástavby a poměr jednotlivých funkcí byly předmětem zkoumání. Byty měly být velikostně různorodé a zaměřené na co nejširší skupinu obyvatel.

Matoušův návrh reaguje na území i zadání komplexně a přesvědčivě. Šestice navržených městských domů vytváří jasně strukturovanou zástavbu. Urbanistické řešení se opírá o kompozici několika objektů ve tvaru písmene „L“, skládaných do dvou celků, které rámuji centrální bulvár bez automobilového provozu. Ten je doplněn o další veřejné funkce. Dispoziční skladba bytů zahrnuje široké spektrum od garsonek po byty 4+kk. Většina jednotek má přímý přístup na balkon a je orientována na více světových stran. Některé dispozice by bylo možné dále mírně vylepšit. Společné prostory chodeb ve většině objektů působí mírně předimenzovaně a těžkopádně. Parter je poměrně tvrdý a krajinářské řešení působí mechanicky. Věnovat více pozornosti společným částem návrhu a pohodlí nejen obyvatel by mohlo být vhodným doporučením a dalším krokem v rozvoji návrhu.

Urbanisticky působí návrh kultivovaně. Je vhodně zasazen do místního kontextu a doplňuje městskou strukturu s neformálním charakterem. Výsledné řešení je adekvátní a civilní. Ke studii bych si dokázal představit podrobnější popis předloženého celku i jednotlivých výkresů. Výkresy by měly být srozumitelné i bez nutnosti čtení textových částí. Estetika prezentovaná v původní studii mi více konvenovala a působí v daném místě přesvědčivěji. Ani úpravu půdorysů a jejich prezentaci nepovažuji za stoprocentní.

Zajímalo by mě, co autora vedlo ke změnám návrhu po zpracování technické části, a zda je o výsledku sám vnitřně přesvědčen.

Pro technickou část bakalářské práce byl vybrán jeden ze čtyř jižních objektů. Technické řešení je zpracováno s vysokou mírou podrobnosti a považuji jej za v zásadě dobře provedené. Domnívám se však, že v rámci konstrukce existují místa s potenciálem úspory. Nenašel jsem nikde naznačené či navržené záporové pažení. Samotné výkresy by v některých částech mohly být čitelnější a v detailech propracovanější. Některé prvky a části jsou opomenuty a zasloužily by si podrobnější popis – to platí i pro návrh interiéru.

Obecně mi v projektu chybí pevná linie, jasná motivace nebo čitelné zapálení. Celá práce by se pak i lépe hodnotila. Ale možná to student vnímá jinak. Například některé okenní sestavy jsou ve výkresech a tabulkách kresleny jako subtilní rámové výplně, ale v popisech a vizualizacích působí jako standardní hliníkové rámy. Dovedu si představit obě řešení a jejich důvody, ale rád bych znal autorův postoj. To platí obecně – v dokumentaci bych ocenil jasnější názor, integrovaný napříč všemi jejími částmi, ať už by k němu student dospěl jakýmkoli způsobem.

Současně si uvědomuji, že jde o studentův první projekt takovéto komplexnosti a rozsahu.

Ateliér Michala Kuzemenského považuji za jeden z nejlepších, ale zároveň nejnáročnějších na škole. Matouše jsem měl možnost poznat na začátku jeho studia a vnímám u něj obrovský posun. Rád budu sledovat jeho další vývoj.

Práci Matouše Fuksy doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

V Praze dne 9. 6. 2025
Ing. arch. MgA. Martin Petřík