

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městské domy Podolí
Jméno autora:	Matouš Balík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Michal Schwarz
Pracoviště opONENTA práce:	RANGHERKA 5 s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh dvou samostatných domů se smíšeným programem ztížený výběrem atypické a legislativně problematické konstrukce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v dostatečné míře.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Atypická konstrukce domu si vyžádala netradiční ale obhajitelnou metodu řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na obtížnost zvoleného úkolu vícepodlažní dřevostavby bytového domu je na místě ocenit vhléd do řešené problematiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po grafické i jazykové stránce srozumitelná a přehledná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Využívání pramenů je dle mého názoru korektní.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Oceňuji odvahu při volbě zadání a píli při řešení úkolu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložený projekt je vytvořen na základě zadání, které je zdánlivě poměrně jednoduché (bytový dom) ale komplikované konkrétními podmínkami- dvě samostatné stavby, dřevěná konstrukce. Především problematika stávající legislativy požární bezpečnosti staveb je důvodem, proč se práce pohybuje spíše v teoretické rovině. To však u školního projektu není na závadu a právě tato část projektu je z mého pohledu objevná a nejpřínosnější. Nikoliv bez vady, ale jako obhajitelné, vidím řešení konkrétních detailů dispozičního uspořádání některých bytů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2025

Podpis:

