

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dýle na noc
Jméno autora:	Matyáš Marek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 - Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Redčenkov - Danda

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Matyáš se rozhodl téma revitalizace vrcholu hory Dyleň na Chebsku posunout do duchovní sféry. Místo honby za maximálním turistickým ruchem a ekonomickým ziskem se zaměřuje na zachování a zdůraznění jedinečné hodnoty, kterou Dyleň představuje – ticha, klidu a harmonie s přírodou. Projekt poutního kostela s přidruženým lowcost ubytováním nabízí alternativní pohled na využití tohoto místa. Doplnění česko-německé knihovny je pak skvělým tématem jeho zadání. S ohledem na typologickou různorodost, prostorovou a konstrukční bohatost považuji práci za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce představuje odvážný a autorsky svébytný návrh, který se vědomě vyhýbá konvenčnímu pojetí duchovní architektury. Prostorová hra hmotové kompozice, způsob, jakým je stavba osazena do terénu, vsazení typologie knihovny i artikulace samotného prostoru kaple ukazují na hluboké pochopení významu místa a funkce. Projekt je silný nejen formálně, ale i významově – nebojí se experimentu, zároveň si však zachovává úctu k tématu a prostředí. Celkově se jedná o pozoruhodnou práci, která dokládá schopnost přemýšlet o architektuře jako o nástroji hlubší výpovědi a kulturní komunikace. Následné posunutí návrhu do podrobnosti stavebně technické ukázalo, že Matyáš práci architekta rozumí a vnímá nutnost komplexnosti a úplnosti.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Matyáš byl po celou dobu semestru aktivní. Na konzultace přicházel připravený a motivovaný dotáhnout svou práci do komplexního bezvadného stavu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci považuji za kvalitně dopracovanou v jednotlivých úrovních a tématech. V průběhu práce přinášel Matyáš inspirace a podklady, kterými dokládal realizovatelnost svých představ. Na návrhu oceňuji promyšlené konstrukční pojetí, které citlivě kombinuje dřevo a beton jako výrazové i významové prostředky. Autor tímto způsobem srozumitelně odlišuje charakter kaple a věže – dřevo propůjčuje kapli intimitu a teplo, zatímco beton ve věži působí monumentálně a stálостně. Tento kontrast není pouze	

materiálovým řešením, ale výrazným prostorovým gestem, které podporuje čitelnost celku a dodává stavbě jemnou symboliku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Graficky je práce na kvalitní úrovni. Snaha o výtvarné pojetí někdy oslabuje čitelnost výkresů, jako jsou například detaily fasády, které jsou zásadní. Je škoda, že není čitelně rozlišen pohled a řez. Pohledu, pak kupodivu chybí výtvarné pojetí, které vystihuje materiálovou podstatu a detail. Současně chválím rozsah interiéru, který je naopak velkoryse rozkročený a řeší interiér celé kaple až do detailu oltáře.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na charakter a povahu výkresů a účelu vypracované dokumentace nevidím žádnou kolizi s korektností či autorstvím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Matyáš pracoval s velkým nasazením. Je cílevědomý a neústupný, ale současně je na sebe přísný a neschází mu síla k hledání řešení. Jeho klidná síla je zárukou kvalitního výsledku. Jelikož nemám zásadních připomínek, rád bych se zeptal, který moment návrhu pro něj představoval největší výzvu a jak se s ní vypořádal.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkový rozsah a stupeň komplexnosti a současně konstrukční, materiálové a technologické propracovanosti mě přesvědčuje o talentu a citu pro architekturu.

Matyášova mimořádná pracovitost a cílevědomost se promítá do architektonicky vyváženého a kvalitního výsledku. Věřím, že jeho práce plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářský projekt a je připravena k obhajobě.

Hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2025

Podpis:

