

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYTOVÝ DŮM ROZTOKY U KŘIVOKLÁTU
Jméno autora:	Michaela Mašková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15127 Ústav navrhování I
Oponent práce:	Ing. arch. Adéla Vrbová
Pracoviště oponenta práce:	osvč, spolupráce s Ateliérem Poláček

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadání je pro tento typ práce vhodně zvolené – odpovídá rozsahem i náročností.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
Postup považuji za správný a metodu zpracování hodnotím jako velmi kvalitní.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Architektonické řešení: Autorka si pro zpracování bakalářské práce vybrala jeden ze tří bytových domů, které navrhla v rámci souboru staveb. Jedná se o racionálně koncipovaný objekt s přehledně řešenými dispozicemi bytů 3+kk a 4+kk. V suterénu budovy jsou umístěna otevřená garážová stání. Objekt je obsluhován dvouramenným schodištěm ústícím na pavlače a bezbariérovým výtahem. Urbanistické řešení: Bytové domy navazují na stávající sídlištní zástavbu a přirozeně ji rozšiřují. V návrhu postrádám podrobnější urbanistickou rozvahu, která by pomohla lépe porozumět celkovému konceptu území. Uvítala bych také doplnění koordinací situace, která by více přiblížila navázání objektu na terén a naznačila charakter nově vznikajícího okolí. Rezidenční parkování umístěné v polozapuštěném podlaží (1NP) není vzhledem k počtu bytových jednotek dostatečné. Předpokládám, že další parkovací kapacity jsou řešeny v rámci pozemku, avšak návrh to dostatečně neobjasňuje. Technické řešení: Pozitivně hodnotím, že autorka zvolila materiálovou střídmost a jednoduchost. Konstruktivní detaily jsou zpracovány správně, logicky a s určitou dávkou lehkosti. Interiér: Návrh haly se schodištěm je podrobný, dostatečně vysvětlující a dokresluje celkovou atmosféru domu. Oceňuji odvahu navrhnout smíšená schodiště jako únikové. Shledávám drobné konstrukční nepřesnosti, které je možné v dalším stupni projektové dokumentace upravit a vyladit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Stavební výkresy jsou pečlivě a hezky graficky zpracovány a obsahují požadovanou mírou detailu. V některých půdorysech bych doporučila zobrazit hmotu zeminy pro lepší orientaci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Autorka si během práce vyzkoušela práci s různými zdroji a prameny, což je dobrý základ pro úspěšné zvládnutí profese.	

Další komentáře a hodnocení	
Bez dalšího komentáře.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Návrh byl již v architektonické studii dobře nastaven. Autorka ho v následující fázi podrobně rozpracovala a celkem udržela myšlenku původního záměru. Oceňuji také rozvržení objemu práce, které se projevilo na kvalitě zpracování. Návrh hodnotím velmi pozitivně i přes drobné výtky.

- V rámci diskuse by mě zajímalo, zda autorka neuvažovala o použití jiného materiálového a konstrukčního systému, například dřeva, v návaznosti na prostředí, kde se dům nachází?
- Proč je v projektu oproti studii ustoupeno od vertikálních propojujících prvků vykonzolovaných částí ukončených zastřešením balkónu v 4np na severní fasádě?
- Jak je vyřešen přístup na plochou střechu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.6.2025

Podpis:

