

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	DOM S OPATROVATELSKOU SLUŽBOU
Jméno autora:	Michal Chorvatovič
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15119, Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. et. Ing. arch. Jiří Lukeš
Pracoviště opONENTA práce:	IN—FORM—ARCHITEKTI

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zpracována standardní formou a členěna do jednotlivých částí dle běžných profesí.	
V rámci celého projektu byla dobrá orientace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předmětná práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil souhrnně správné řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Souhrnně je návrh zpracován ve velmi dobrém standardu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Chyby v zakreslování stavebních konstrukcí, hierarchie kótování, zakreslování schodiště, tl. čar.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsou uváděny citace na normy ČSN.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Návrh provozních vazeb je rámcově dobře zvládnutý. Na více místech znemožňuje pozice dveří umístění plnohodnotné šatní skříně nebo úložného regálu .	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce ve svém rozsahu odpovídá obecným požadavkům.

V rámci zakreslování a kótování konstrukcí jsou drobné nedostatky v tloušťce čar, hierarchii kótování, zakreslení schodiště a podobně. Projekt rámcově zpracován na dobré úrovni. Výkres koordinační situace kombinuje body hlavního výkresu s prvky zařízení staveniště. Výkres koordinační situace je tak zmatečný. V půdorysech technických výkresů by neměly být znázorňovány volně stojící nábytkové kusy, které nejsou součástí stavby.

Z pohledu náplně oceňuji obecně dobře zvládnuté dispozice jednotlivých ubytovacích jednotek. V rámci běžného podlaží bych vytkl zakončení velkoryse pojaté chodby nereprezentativním prostorem a dveřmi do úklidové místnosti. Závažnější chybou je světlá šířka dveří v ubytovacích jednotkách, která nedovoluje bezbariérový provoz. Kritickým přehmatem je pak světlá šířka dveří na toalety, která byla zvolena 600 mm.

Z technického pohledu jsou terasy bytů východní části 1.NP řešeny pouze jednou střešní vpustí, kdy z výkresů není zřejmá náhradní vpust', nebo definován způsob přepadu v případě ucpání jediného odtoku. V detailním řezu fasádou nejsou důsledně dořešeny návaznosti ploch a samotné detaily jsou neurčité. Jedná se o detail výstupu na terén, detail výstupu na balkon, detail ukončení hydroizolace balkonových konzol.

Závěr:

V souhrnném pohledu hodnotím kladně zvládnutý rozsah celkové práce.

V rámci dispozic domu s pečovatelskou službou je závažnou vadou přehmat v nedostatečné světlé šířce dveří, kdy na toalety jsou použity dveře o světlé šířce pouhých 600 mm, což je obecně nedostatečné.

Za nedostatek obsáhlého projektu považuji neurčité znázornění detailů v rámci řezu fasádou. Předložené detaily nevypovídají přesvědčivě o tom, že student dostatečně vnímá stavebně technické návaznosti.

Se studentem doporučuji v rámci obhajoby práce probrat témata:

- Nedostatečná světlá šířka dveří v rámci bytů.*
- Přepad terasy s jednou vpustí.*
- Detaily stavebně technických návazností na fasádu.*
 - stavebně technické pravidla pro usazení okenních výplní*
 - detail ukončení hydroizolace balkonu, princip odkapové hrany*
 - detail výstupu na terén*

*Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.*

Datum: 11.6.2025

Podpis:

