

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům s galerií
Jméno autora:	Natálie Křivancová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování I.
Oponent práce:	Ing. arch. Ladislava Fialka Sobková PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Fiala + Němec s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka zvolila téma polyfunkčního domu, který kombinuje tři provozy: galerii, kavárnu a bydlení – vyžaduje proto různá konstrukční řešení. Byty a ateliéry jsou navrženy jako loftové, s různou skladbou bytů na jednotlivých podlažích. Studentka prokázala schopnost reagovat na konstrukční zásady i požadavky TZB a navrhnout funkční dispozice. Enviromentální stopu provozu projektu studentka umenšuje návrhem technologie pro zpracování a rozvod šedé vody. Příznivé mikroklima budovy se rozhodla podpořit vegetačním souvrstvím střechy. Dopravní zázemí objektu je situováno mimo parcelu domu a tím byla eliminována potřeba propsání parkovacích modulů do nosné struktury domu, což zásadním způsobem zjednodušilo řešení nosné konstrukce budovy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednoduchost a čistota dispozice, které jsou zřetelné jako hlavní principy návrhu, zůstávají zachovány i při prohloubení detailu zpracování v dalším stupni projektové dokumentace. Studentka se nevyhýbá výzvám v podobě nepříliš používaných materiálů (copilitové panely, pochozí skleněné plochy, břízolitová omítka), zdárně řeší i profilaci fasády u zalomeného ostění oken. Z půdorysů však není znatelné propojení budovy s veřejným prostorem a navazujícím parterem. Půdorysné zobrazení prosklených pochozích ploch, zobrazených v detailu, v předprostoru galerie chybí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka správně zvolila ŽB monolitický konstrukční systém, který odpovídá architektonickému záměru, podlažnosti a měřítku budovy. Vertikální komunikace budovy jsou dimenzovány přiměřeně významu v budově. Dispozičně jednotlivé provozy fungují velmi dobře a účelně. Půdorys je navržen s důrazem na uživatele, je jednoduché se v domě orientovat. Rozporuplně působí akustické řešení prádely umístěné v sousedství galerie bez dalších akustických opatření. Také samotný prostor galerie, tvořený betonovými a skleněnými povrchy by v segmentech, používaných pro přednášky, snesl akusticky příznivější materiálové řešení. Zásadním prvkem architektury domu jsou lodžie. Studentka zcela správně pomocí isonosníku eliminovala tepelný most, který by zde mohl vzniknout a zjednodušila tímto navazující detaily atiky. Diskutabilní je však způsob odvodnění lodžií, který studentka řeší chrličem. Chrliče by neměly odvádět vodu nad pobytové prostory galerie, v dlouhodobějším horizontu bude voda z chrliče poškozovat břízolitovou omítku. V pohledech chrliče ani nejsou vykresleny. Zábradlí lodžie se jeví jako až příliš subtilní, vzhledem k velkému rozponu jeho kotvení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vykazuje schopnost obsáhnout a integrovat do projektu všechny požadované disciplíny na velmi dobré úrovni.	

V prostorách galerie studentka zvolila opaktní fasádu z panelů Pilkington profilit, což je konstrukčně odvážné řešení. U pláště galerie autorka uvádí $U = 0,49W/m^2K$ – téměř trojnásobek doporučené hodnoty koeficientu prostupu tepla - je zřejmé, že tato skladba fasády nevyhoví jako vytápěný prostor a ztráty tepla budou značné. Neznáme způsob využití galerie, ale pokud bude prostor nevytápěný nebo vytápěný jenom dočasně, je potřeba s prostorem pracovat jako nevytápěným a zohlednit tuto skutečnost v řešení tepelné izolace.

Dveře galerie studentka přímo osazuje na nenosné skleněné panely, bez dalšího podpůrného systému sloupku nebo nosného profil. Tento detail není funkční, vedl by k popraskání panelů.

U řešení hygienického zázemí studentka nenavrhla dostatečnou hloubku předstěn tak, aby umožnil instalaci geberitových sestav.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální stránka projektu je zvládnutá velmi dobře. Studentka si zdatně osvojila pravidla technického kreslení a i vykreslovací styl byl zvolen vždy adekvátně měřítku výkresu. Detail kresby také reflektoval měřítko výkresu, proto byly výkresy přehledné a dobře čitelné. V jednotkách případů vznikl nesoulad mezi jednotlivými výkresy ve specifikacích konstrukčních prvků. Opomenuté zůstaly linie vymezující lodžie v západním pohledu a dveře ve 2.NP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bylo zřetelné, že studentka pracuje podle současně platné legislativy a dodržuje její rámec. Pracuje se skripty a odbornou literaturou. Dále uvádí – a z práce je tato skutečnost dobře viditelná, že čerpá informace o jednotlivých materiálech či konstrukčních systémech z katalogů jejich výrobců, což je v architektuře běžná praxe a relevantní zdroj. Při citování obrazového materiálu (který je užit jenom jako ilustrační) studentka uvádí jako zdroj Pinterest, zde by byl vhodnější původní zdroj informace.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce si drží velmi dobrou, vyrovnanou úroveň ve všech disciplínách. Urbanisticky, výrazově i konstrukčně je stavba silná, konzistentní. Studentka pracuje i s environmentálním hlediskem návrhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je pečlivě zpracována – je evidentní, že studentka přemýšlela nad přenesením architektonického výrazu do technického řešení stavby. Studentka obsáhla ve své práci rozhodně nadstandartní množství disciplín a to ve výborné kvalitě. Nebála se zvolit odvážnější koncept fasády z Pilkington panelů, kde ale naráží na specifické technické vlastnosti těchto prvků. Jaký je režim využití galerie? Z jakého důvodu je zvolena fasáda z profilitových panelů bez dalšího tepelně izolačního opatření? Jak se do systému kotví dveře?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2025

Podpis:

