

Název práce: Litoměřice – koncepce veřejné sídelní zeleně a návrh parku Pod Strání

Autorka: Bc. Natálie Orihelová

Oponent: Ing. Zdenek Sendler

V Brně 2.6.2025

Koncepce veřejné sídelní zeleně

Předmětnou práci hodnotím ve dvou rovinách. Emoční a odborné. V obou se autorka s problematikou vypořádala velmi dobře. Narodila se v Litoměřicích, kde žije a chce žít i nadále. Její rodné město a jeho stav ji není lhostejný a v diplomové práci je tento fakt dokonale zobrazen. Práce se soustředí na významnou část města, kde žije pětina obyvatel. Autorka upozorňuje na problematické okruhy předmětného území. V práci zúročuje znalosti o městě, svoje vzdělání konfrontuje s územním plánem, přirozenou formou hledá cestu k vylepšení podmínek k životu. Upozorňuje na bolavá místa, na různé deficity a nabízí kultivovaná řešení. Zaměřením na veřejnou sídelní zeleň nevylučuje ostatní důležité složky prostředí, naopak je zapojuje do hry. Tato část práce je zpracovaná přehledně, graficky i obsahově na velmi dobré úrovni.

Ideová studie parku Pod Strání

Inspirace brazilským architektem R.B.Marxem nemůže být nikdy „střelou mimo terč“. Jeho odkaz je zcela zásadní a forma sdělení nesmrtelná. Pro krajináře je stejně významný jako L.Barragán pro architekty. Autorka jej v návrhu slepě nekopíruje, ale hledá harmonii mezi výtvarnou formou a daným místem řešeného parku. Úvaha o změně využití území (místo rodinných domů navrhnout veřejný park) není jen populistické gesto, ale výsledek promyšlené úvahy opírající se o historicky fungující modely i současné světové trendy. Návrh nejen parku, ale i související okolní zástavby nutí k zamyšlení nad zkostnatělým přístupem současného urbanistického pojetí a vysílá jasný signál nastupující generace. Generace nezatížená, zcestovalá, vzdělaná... Vlastní návrh parku je řešen vyváženě, architektonicky i provozně logicky, funkčně... Inspirace pracemi R.B.Marxe není kopírováním, ale autorčiným sdělením s odkazem. (V dalších stupních stojí za pozornost především technické řešení a vzájemnost jednotlivých ploch).

Studie náměstí Na Výsluní

Pokračování v principech organického přístupu. Prostorově i funkčně harmonický návrh (u povrchu MZK upozornění na jeho propustnost, spádování, prašnost, apod.). Řešení nabízí alternativu v podobě současně používaných propustných materiálů).

Závěr:

Kvalitní práce, cenná zvláště v autorčině v osobním přístupu s polemikou nad zažitým přístupem tvorby územních plánů. Doporučuji práci představit zastupitelům města k přemýšlení.

Hodnotím: A

Otázky:

- Jaké argumenty a doporučení současným developerům, jaké argumenty nabízí autorka při prosazení svého záměru zástupcům města. Jakými konkrétními příklady by autorka argumentovala. Která města považuje za příklad dobrého urbanismu, historicky i současně....
- Jaké problematické body mohou být např. při návrhu retenční nádrže v parku?
- Výhody a nevýhody navržených povrchů? Vhodné příklady....
- Autorčin komentář k MZI, v čem vidí autorka bolavá místa např. v podmínkách dotačních titulů při tvorbě parků...?