

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KVARTETO, Denní stacionář pro děti

Jméno autora: Nikola Kramperová

FA ČVUT, Ústav 15 127,

Ateliér Tesař – Barla,

Vedoucí práce doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D. /

odborný asistent Ing. arch. Matěj Barla

Letní semestr / akademický rok 2024–25

Shrnutí zadání

Nikola Kramperová se zabývala záměrem výstavby denního stacionáře pro děti v Praze 6 – Veleslavíně. Objekt je součástí většího záměru zpracovávaného v jednom z přecházejících semestrů týmově, kdy v území několik studentů navrhlo 4 budovy pro sociální a zdravotnické služby s názvem Kvarteto a koncepčně pracovali i s širším prostorem po bývalé teplárně. Užší území sousedí s areálem Veleslavínského zámku a podél severovýchodní hranice území prochází vlaková trať, která je v projektu popsána jako k nahrazení liniovým parkem dle metropolitního plánu. To je zavádějící, ve skutečnosti zde MP počítá s vysokorychlostní dráhou v tunelu, směr letiště a dále Kladno.

Slovní zhodnocení

Předložená dokumentace záměru ukazuje, že studentka chápe projektování komplexně a rozumí jednotlivým částem i vzájemným souvislostem. Budova je navržena jako dřevostavba na založení z armovaného betonu a montovaná z CLT panelů. Studentka si vybrala dřevěnou konstrukci spíše na základě udržitelnosti a sympatií ke dřevu, ale velmi dobře rozumí vybranému systému a jeho výhodám i nevýhodám a ústně si uměla výběr obhájit. V projektu se objevuje také ekologické nakládání s odpadními vodami pomocí kořenového přečišťování na střeše domu a následného znovuvyužití jako šedých vod.

Souhrnná technická zpráva i další textové části dokumentace obsahují odkazy na již neplatné právní předpisy. V tuto chvíli jsme rok po rekodifikaci stavebního práva, není to už omluvitelné. Jedná se např. o vyhlášky o bezbariérovém užívání staveb a o technických požadavcích na stavby. Dále zřejmě nebylo pracováno s pražskými stavebními předpisy, protože nejsou nikde zmíněny, zejm. ne v kapitole Dopravní řešení, kde chybí jakékoliv konkrétní údaje o parkování i výpočet požadovaných kapacit. Některé pasáže jsou psány příliš obecně (např. v bilancích stavby je pouze věta, že vše je dimenzováno pro přibližně 20 lidí) nebo obsahují zbytečné informace. V případě kapitoly B.2 Urbanistické a základ. arch. řešení se objevují pasáže o stavební fyzice, hygienických požadavcích apod.

Z textu dále vyplývá neznalost některých pokročilejších témat, např. ochrana proti působení radonu a před bludnými proudy nebo alespoň základní znalost o tom, co spadá pod ochranu obyvatelstva.

V problematice použití šedých vod chybí zmínka o nutnosti úpravy vody pro použití v budově tak, aby byla hygienicky nezávadná, není zmíněna ani filtrace. Ve stavební tech. zprávě je zmíněno oslunění, které se na území Prahy neposuzuje již mnoho let.

Ve výkresové dokumentaci jsou mírné nedostatky v koordinační situaci, kde chybí zakres prvků spojených s připojením na vodovod a k elektrické síti. Stavební část je jinak obsahově na velmi dobré úrovni a výkresy jsou zpracované taktéž velmi dobře. Připomínky mám pouze k výkresu stavebního detailu, který je dobře zakreslen, ale naprosto nedostatečně popsán, chybí zde velké množství specifikací. Stavebně konstrukční část je zpracována solidně.

Požární bezpečnost, technika prostředí staveb i zásady organizace výstavby jsou zpracovány výborně, pouze problematika silnoproudu a elektroinstalací byla příliš zjednodušena, mimo koordinační situaci je nedostatek v nezmíněné existenci bleskosvodu a zemnění.

Projekt interiéru je zpracován velmi dobře, je zde pouze několik drobných nedostatků, které nesnižují kvalitu celku.

Formální zpracování projektu, grafika, úplnost

Graficky je projekt zpracován perfektně, obsahuje všechny části. Některé formální nedostatky jsem zmínil výše, protože jsou spojené s obsahem. Ostatní jsou méně podstatné a týkají se většinou profesionálních termínů v textu nebo je v některých kapitolách odpovídáno na věci, na které se takzvaně „nikdo neptal“, což činí text místy nepřehledným. Výkresy jsou na výborné úrovni, směle by obstály i v praxi.

Otázky k obhajobě

V projektu je nepřesná nebo neúplná informace o budoucím vývoji železniční tratě v sousedství pozemku. Pokud byste věděla, že musíte na existenci této tratě reagovat, co konkrétně byste v projektu upravila nebo jakých oblastí stavby by se to dotklo?

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Práce je celkově zpracovaná na dobré úrovni. Nikole Kramperové přeji úspěšné obhájení a navrhuji známku C.

Ing. arch. Martin Klicpera, v Praze 5. 6. 2025

