

Název práce: Radnice a knihovna MČ Praha 5
Jméno autorky: Nikola Beková
Typ práce: bakalářská
Fakulta/ústav: Fakulta architektury (FA)
Oponent práce: MgA. Alexander Arthur Storek
Pracoviště oponenta práce: Ivan Kroupa architekti

Autorka se ve své bakalářské práci *Knihy a papíry* zabývá návrhem nového městského úřadu a knihovny pro Prahu 5. V měřítku městské části dává byrokratická centralizace smysl. Rozhodnutí je podloženo správnou motivací: uvolnit městské nemovitosti pro bydlení a zlepšit či zpřehlednit interakci občanů se státní správou.

Solitérní objekt je umístěn v rozvolněné části blokové zástavby Smíchova, na náměstí 14. října. Hmotově i měřítkem zapadá kontextuálně do urbanistické struktury. Posunutí, respektive ustoupení, stavební čáry směrem od ulice Zborovská je odůvodněno veřejnou funkcí budovy, rušností ulice a zvolenou lokalitou.

Projekt klade důraz na vytvoření nového, dle autorky v současnosti chybějícího, náměstí pro Prahu 5. Umístění náměstí je logické a umožňuje návaznost na okolní občanskou vybavenost a funkce. Slaběji je však odůvodněna vlastnost náměstí jako místo protestu – politická reprezentace občanů zůstává na radnici a protesty by se odehrávaly pod okny úředníků, což je situace spíše žádoucí z pohledu politiků. K zamyšlení je také, zda je nahrazení vzrostlého a využívaného parku vydlážděnou plochou – a tedy vytvoření potenciálního tepelného ostrova – správným přístupem k novému veřejnému prostoru.

Konstrukční systém, kombinace sloupového a stěnového železobetonového monolitu, je vhodně zvolen pro budovu s administrativními prostory a s důrazem na prostorovou variabilitu ve veřejných částech. Podzemní parkování je ekonomicky rozvrženo modulovou sítí $8,1 \times 8,1$ m. Modul je vůči domu pootočený; není zřejmé, zda jde spíše o grafické nežli racionální rozhodnutí, nicméně osvěžující přístup k organizaci parkovacích stání lze vnímat spíše jako přínos. Dům je adekvátně obslužen vertikálními komunikacemi, které jsou zároveň správně využity, v rámci požárně bezpečnostního řešení.

Zvolený standard technického zařízení budovy odpovídá její funkci i potřebám. Lze však uvažovat, zda by do projektu nebylo vhodné zapracovat také fotovoltaiku – zejména s ohledem na energetickou náročnost při chlazení v letních měsících, provoz rekuperace a příkladné hospodaření veřejné instituce.

Výkresová dokumentace je čitelná, místy lze narazit na grafické či informační nedostatky – ne vinou neznalosti, spíše nepozornosti. Větší důraz mohl být věnován skladbám, nicméně autorka prokazuje technickou zdatnost v ručně kreslených detailech, řezu fasádou či pečlivém výkresu stropu v interiérové části.

I přes některé výhrady, projekt neobsahuje zásadní chyby, které by zpochybňovaly legitimitu celé práce. Koncept ze studie je přesvědčivě převeden do požadované hybridní formy dokumentace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B – velmi dobře

V Praze dne 11.06.2025

MgA. Alexander Storek

