

ateliér: **Seho**

vedoucí bakalářské práce: **prof. Ing. arch. Hana Seho**

odborný asistent / odborná asistentka: **Ing. arch. Jiří Poláček, Ing. arch. Veronika Suchá**

oponent / oponentka: **Ing. Petr Ulrich (UNarchitekti)**

Slovní zhodnocení

Dostala se mi do ruky již třetí bakalářská práce na téma „Orionka“ a z jednotlivých návrhů je patrné, že pro studenty je toto místo z hlediska urbanistického řešení docela oříšek. Musím přiznat, že zvolený koncept řešení v kombinaci s funkcí objektu mě vede k zamyšlení, zda by se nedal pozemek v dobrém slova smyslu více „vytěžit“, pokud by se kvůli realizaci navrženého objektu musel měnit Územní plán, jak je popsáno v Souhrnné technické zprávě. Pokud od tohoto odhlédnu, nedá se bakalářské práce mnoho vytknout. Oceňuji uvažování o využití obnovitelných zdrojů energií (fotovoltaika) a využití dešťové vody.

Pokud bych měl ve stavební části upozornit na něco konkrétního, tak pak jen následující drobnosti:

- členěné části A není přesné dle poslední Vyhlášky o dokumentaci staveb č.131/2024
- koordinační situace C.3 se stává díky implementaci dalších informací z části ZOV lehce nepřehledná, k tomuto slouží část C.4 Speciální výkresy; dále nejsou úplně patrné zpevněné plochy a celkově řešení bezprostředního okolí objektu
- v půdorysech chybí návaznost navrhovaného objektu na stávající halu, ke které přiléhá
- „teplá pitná voda“ se nazývá spíše „teplá užitková voda“ a proto se běžně značí TUV
- dveře v nenosných příčkách se kótují na osu
- čára myšleného řezu, ani pokud je lomená, se nekreslí v celé své délce, ale pouze se naznačí krátkými úsečkami
- v legendách materiálů chybí hydroizolace
- u sloupů kruhového půdorysu se kótuje jejich průměr
- v tabulkách zámečnických a klempířských výrobků chybí u jejich schémat okótované rozměry

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Bakalářská práce má celkově jasně čitelnou strukturu, odráží přehled studenta nad koordinací všech profesí v rámci projektu a zadání je bez výhrad splněné.

Otázky k obhajobě

Potřebuje dané místo další dvě nová „náměstí“ ?

Nebyla by pro zvolenou funkci vhodnější nějaká jiná forma např. polouzavřeného dvora?

Proč přesahuje „věž“ dle katastrální situace C.2 svým obrysem v severní části nad pozemek 4314/2 ?

K čemu má sloužit poměrně velká střešní terasa přístupná ze schodiště „věže“?

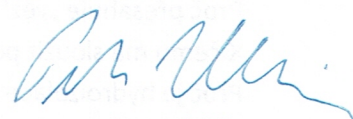
Proč je hydroizolace suterénních stěn ve 2/3 své výšky zalomená?

Proč je ve skladbě SB1 (u venkovní pavlače) na spodní straně ŽB desky parozábrana z asfaltového pásu?

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Projevené odborné znalosti studenta považuji za výborné, práce je vypracována velice pečlivě a navržená řešení jsou funkční. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

V Jihlavě dne 9.6.2025



Petr Ulrich