

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE – POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

název: DŮM VE SPÁŘE, PERŠTÝN_muzeum

autor/autorka: Ondřej Suchý

fakulta/katedra: FA ČVUT v Praze/Ústav navrhování III

semestr: LS 2024/25

ateliér: Chalupa & Holubcová, 751

vedoucí práce: Ing. arch. Marek Chalupa, Ing. arch. Kamila Holubcová

zadání

Zadáním bakalářské práce bylo **rozpracování architektonického návrhu** městského domu ve spáře proluky v ulici Na Perštýně v historickém centru Prahy navrženého Ondřejem v minulém semestru, současně **revize architektonického návrhu a doplnění o návrh stavebně technického řešení** na úrovni povolovací dokumentace dle platné Vyhlášky o dokumentaci staveb s přesahem rozpracování dílčích částí do úrovně Prováděcí dokumentace.

V průběhu BP byl sledován **soulad stavebně technického řešení s architektonickým návrhem**.

Úkolem bylo prověřit možnosti zastavění srůstových míst mezi novým a starým městem v historicky významném kontextu města a prostorově složitých poměrech parcely.

návrh

Ondřej si je v návrhu dobře vědom rozmanitosti a složitosti kontextu místa, rozhraní mezi starým a novým městem, a reaguje na ně exaktním členěním navrhovaného objemu na tři články – trojúhelnou podstavu a dva kvádrovité objemy přiléhající k oběma štítům vymezujícím parcelu. Jejich dalším členěním a srůstem vytváří dynamickou až sochařskou figuru, která přes svůj drzý výraz do kontextu zapadá. Zvláštní péči pak Ondřej věnuje fasádám - analogicky pečlivě hledaným proporcím, materiálům, jejich povrchům a texturám.

budovy

Jako náplň si Ondřej zvolil Muzeum města Prahy a jeho stavebního vývoje s fokusem na dynamické změny 19.století, což odpovídá výrazné formě domu, která toto téma vlastně zrcadlí.

Veškerý vnitřní provoz Ondřej organizuje na jedno uzavřené schodiště (zároveň CHÚC), což se nabízí vzhledem k prostorovým limitům parcely, ačkoli provoz kulturní instituce by jistě ospravedlnil i pohodlnější komunikační propojení. V hlavních hmotách pak prokazuje jasné a harmonické dispoziční členění.

Ondřej svůj návrh ze Studie téměř nepřehodnocuje, upravuje jej zejména ve smyslu technicko-provozních nároků, nejvýrazněji v přízemí, kam musel nakonec umístit i technické zázemí budovy (uvažovaný suterén nebyl realizován z důvodu památkové ochrany).

Technická stránka věci byla pro Ondřeje v průběhu semestru výzvou a zdá se, že zde už chybělo sil na dotažení dispozice z hlediska návštěvnického provozu (nepřístupnost dvorku z haly, velikost zádveří vs. hala, nevýrazný vstup do expozice).

Stavebně technické řešení je zvládnuto dobře, je přiměřené místu, době a očekávanému standardu.

interiér

V části Interiér se Ondřej věnoval prostoru vstupní haly/recepce. Na poli interiéru se Ondřej pohybuje suverénně, s přirozeným citem pro materiál, povrch a barevné řešení.

zpracování

Formální a grafické zpracování projektu je velmi dobré, až na pár drobností (nesprávný typ čáry, nedotažená legenda atp.) neshledávám zde žádná slabá místa či nedokončenosti.

závěrem

Ondřejova bakalářská práce je na velmi dobré úrovni. Ondřej zde projevuje svůj již v minulých semestrech prokázaný talent při hledání silné vnější formy a jemné práci interiérové.

Práce v průběhu semestru byla aktivní, plynulá a příkladná.

Do další tvorby bych Ondřejovi doporučila kromě vnější formy sledovat i vnitřní život a fungování navrhovaných objektů v rámci stanoveného konceptu.

Celkově práci hodnotím jako B.

Holc

V Praze, 09. 06 2025, Ing. arch. Kamila Holubcová

POHLED VÝCHODNÍ

