

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Ondřej Suchý

Atelier: Chalupa / Holubcová

Téma: Muzeum ve spáře, Perštýn, Praha 1

Student navrhuje zástavbu v asanační spáře v ulici Na Perštýně. Malá parcela mezi barokním a eklektickým domem vytváří příležitost pro atypická řešení. Student se rozhodl pro muzeum blíže neurčené náplně, pro daný prostor asi vhodné řešení. Kromě naplnění prostoru spáry vytváří student novotvar „pozorovatelný“, jakéhosi arkýře přesahujícího jednoznačnou stavební čáru bloku a mířící někam. To někam není pro mne dostatečně obhájeno, neboť míří přímo do fasády protilehlého objektu. Jde o národní památkový ústav, a tak je asi účelem pozorovat jeho reakci na tento odvážný čin.

Předmětem bakalářské práce je ale převedení návrhu do reality, kterou reprezentuje kombinace stavebního povolení a prováděcího projektu. Student v rámci práce na projektu pokračuje v rozvíjení návrhu a poměrně výrazně ho mění. Tak je to běžné i v praxi, nicméně mojí zásadní výhradou je to, že tyto změny nejsou dostatečně zdokumentovány. Chybí vizualizace nových fasád, konstrukční pohled vygenerovaný ze 3D programu je příliš technický a nepopisný. Student zásadním způsobem mění fasádu, přidává tektoniku a dekorovanou atiku. Škoda že rastr nabourává dveřmi pro přístup na střechu. Zde by se měly dveře přizpůsobit architektuře a ne naopak. Ostatně přístup je pouze na malou terasu mezi objemy, ostatní střechy jej vyřešen nemají. Je-li na střeše FVE, je obsluha relativně pohodlným způsobem nutností.

I v dispozicích se projekt dále rozvíjí, přízemí se zbavuje obloučků v příčkách, nicméně v dalších patrech zůstávají poněkud formálně jen ve stopách jader. V přízemí šlo o racionalizaci dispozice nicméně hlavní dveře ke schodišti a dveře k zázemí jsou naprosto shodné což považuji za opomenutí jejich významu. Velké napětí cítím ze stěny ve dvoře vzdálené asi 5 cm od rohu sousedního objektu. Technicky nevhodné je vyzdění jader z jiného materiálu, než je jádro schodiště, praskliny se objeví a není cesty, jak jim zabránit. Škoda že student volí ne příliš zábavné konstrukční detaily, cílem práce by mělo být zdokumentovat prvky, které jsou pro architekturu objektu zásadní. Alespoň je zachyceno tvarování fasády z dílců StoDECO, v pohledech ale chybí kladecí plán.

Student dobře zvládá technické disciplíny. Nedokážu prověřit dimenzování vzduchotechniky, ale jádra se mi zdají velmi malá. Naznačený šikmé prostupy VZT nosnými zdmi považuji za problematické. Trochu mne v požárním výkrese překvapila odolnost stěny CHUC REI 180.

Interiér je poněkud schématický, nicméně jako základ zadávací dokumentace postačuje.

Grafické zpracování je perfektní.

Bakalářská práce je zpracována velmi dobře, veškeré výše uvedené výtky jsou myšleny jako informace pro studenta do jeho dalšího studia.

Práci hodnotím stupněm B

Ing. arch. Matyáš Sedlák