

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kancelářská budova Plzeň
Jméno autora:	Ondřej Špetla
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. Arch. Matouš Štrba
Pracoviště opONENTA práce:	OSVČ

Bakalářská práce Ondřeje Špetly se věnuje návrhu administrativní budovy v Plzni, situované v areálu bývalého průmyslového závodu, jenž pozbyl svou původní funkci. Lokalita je vymezena dvěma železničními tratěmi a sousedí s jednou z hlavních městských komunikací, což ze zvoleného funkčního využití činí logickou volbu. Projekt navazuje na urbanistickou koncepci zpracovanou v předchozím semestru a dále ji rozvíjí, aniž by ji přepisoval – respektuje východiska původního návrhu a prohlubuje jeho řešení na úroveň dokumentace pro stavební řízení. Výrazný trojúhelníkový půdorys vychází ze specifického tvaru pozemku a motiv úhlopříčných linií se důsledně promítá do celého návrhu – od urbanistického schématu přes architektonické řešení až po detail fasád.

Student zvolil racionální konstrukční systém – železobetonový skelet se ztužujícími jádry a lehkým obvodovým pláštěm. Oceňuji rovněž volbu modulu s rozpětím 8,1 m, který je v daném typu budovy optimální a umožňuje flexibilní dispoziční řešení. Jde o funkční řešení odpovídající typu budovy, které umožňuje jak provozní logiku, tak architektonickou čistotu. Významným posunem oproti původní studii je pohledový žebrový strop pnutý ve třech směrech, který ovlivnil mnoho dispozičních detailů. Výsledkem jsou ale na některých místech komplikované a neefektivní dispozice (naddimenzované záchody a centrální šachty) a ostré úhly v jednotlivých místnostech, současně však jde o silný architektonický motiv a technicky zdařilé statické řešení, u něhož doceňuji důslednou snahu o propsání statického principu do interiéru budovy.

Dispozice kancelářských podlaží jsou vyvážené a umožňují flexibilní využití. Přesto by návrhu prospělo lepší propojení vertikálních jader s hlavními prostory, a to jak z hlediska orientace, tak vizuálního kontaktu a obecně efektivnějšího řešení napojení jednotlivých kanceláří na společné komunikace.

Parter budovy je částečně nevyužitý – dlouhá chodba podél fasády u gastro provozu působí neefektivně. Uvolněním části zázemí do suterénu by vznikl prostor pro retail či jiné funkce, které by přirozeně aktivovaly parter. Naopak velmi pozitivně hodnotím prostor jídelny, který působí vzdušně a přirozeně navazuje na veřejný prostor. Pozitivní je také návrh střešní terasy s potenciálem kvalitního pobytového místa – typologicky jde o žádoucí prvek. Je však nejasné, jak je prostor provozně napojen na komunikační jádra a zda je vybaven potřebným zázemím.

Vjezd do podzemních garáží je navržen z nově definovaného náměstí. V kontextu schválené studie dává řešení smysl, ačkoliv alternativa z východní strany by vzhledem k nižšímu terénu mohla být technicky jednodušší – jde však spíše o námět k diskusi. Je patrné, že se student nad dispozičním řešením garáží důkladně zamýšlel, otázkou však zůstává, zda provozní režim a orientace v prostoru bude dostatečně čitelná.

Výškové řešení severní hrany k ulici U Trati zůstává nevyjasněné – návrhu chybí řez nebo profil. Doplnění výškového řešení by mohlo umožnit například založení stromořadí, byť za cenu přeložek.

Architektonický výraz budovy je kultivovaný, fasády rytmitizované a konstrukční detaily přesvědčivě zpracované. Stínění formou předsazených lamel je výtvarně působivé, jeho účinnost však zůstává diskutabilní, zejména na jižních fasádách. Není ani zřejmé, jak bude udržován a čištěn lehký obvodový plášť pod lamelami.

Celkové řešení technického zabezpečení budovy je zpracováno na vysoké úrovni. Návrh systému aktivace betonového jádra pro vytápění a chlazení považuji za moderní a efektivní přístup. Většina rozvodů je vedena v duté podlaze o výšce 156 mm, což je technicky proveditelné řešení, byť na hranici. V návrhu mi chybí pouze konkrétní opatření pro akustickou pohodu – kombinace pohledového betonu a čistých podlahových vrstev bez akustických podhledů či vrstev může být v kancelářích problematická.

Závěrečné hodnocení:

Práce působí jako vyzrálý návrh, který reaguje na kontext místa a odpovídá nárokům zadání. Oceňuji technickou i grafickou úroveň zpracování, schopnost promyšlené koordinace jednotlivých složek návrhu a důslednost v dodržení původní koncepce. Student prokázal vysokou míru samostatnosti, schopnost kritického přístupu i smysl pro architektonickou kulturu.

Navrhuji hodnocení A.

V Praze dne 08.06.2025
Ing. Arch. Matouš Štrba