

Posudek Oponenta

v Praze 1. června 2025

Oponentura se poskytuje panu Bc. Ondreji Vavrovi k diplomové práci zpracované na Fakultě architektury ČVUT v Praze v letním semestru 2024/2025 v ateliéru Valouch-Stibral-Semerák .

Při hodnocení studia jsem užil klasifikační stupnice:

Klasifikační stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Bodové ohodnocení	100-90	89-80	79-70	69-60	59-50	<50
Číselná kvalifikace	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Česky	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Anglicky	exellent	very good	good	satisfactory	suficient	failed

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

název diplomové práce:	Propojení
autor / autorka:	Bc. Ondrej Vavro / letní semestr 2024/25
typ práce :	diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury ČVUT v Praze
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II.
ateliér:	Valouch-Stibral-Semerák
vedoucí diplomové práce:	Ing. arch. Štěpán Valouch
odborný asistent / asistentka:	Ing. arch. Jan Stibral, Ing. arch. MgA. Šimon Semerák
oponent / oponentka :	Ing. arch. Patrik Hoffman / Atelier Hoffman

II. SLOVNÍ ZHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

...k zadání

/ velmi náročné /

Prvotní zadání „Propojení“ je krásné a náročné – vyžaduje zralou a komplexní osobnost budoucího architekta. V průběhu analytické preddiplomní práce se proměnilo v ambiciózní a technicky a architektonicky **velmi náročné zadání** budovy divadelních zkušeben, situované do velmi komplikovaného místa u severního portálu Vinohradského železničního tunelu. Je příjemné zvednout zdánlivě známé a předvídatelné téma a ponořit se do něj jako do fascinujícího dobrodružství. Zpracování ve mně vzbudilo zvědavost a očekávání, v co se takové zadání promění.

...splnění zadání

/ splněno /

Autor si zvolil skutečně velmi náročné téma. Diplomová práce svým rozsahem i obsahem odpovídá požadavkům kladeným na závěrečný projekt. Otázkou zůstává, nakolik bylo zadání naplněno – tomu se budu věnovat dále.

...zvolený postup řešení

/ s výhradami /

Je škodou, že přetavení prvotního zadání „PROPOJENÍ“, či schodiště jako významného elementu spojení, se v samotném návrhu budovy vytrácí a stává se nenaplněným prvkem návrhu. Výběr místa o obsah zadání, volba budící respekt, formálně je obsah i logika diplomové práce naplněna. Ale při ponoření se do detailu, vše působí často prvoplánově a nedokončeně.

...odborná úroveň

/ C – dobře / D – uspokojivě /

Výsledek je sice ucelený – jak po stránce zpracování, tak i obsahově – ale při podrobnějším zkoumání vyvolává spíše otázky a pochybnosti o navrhovaném řešení, řešení. Analytická část před-diplomní práce je výborná, samotný návrh však, zejména v detailní analýze místa i návrhu, zaostává za nastavenou laťkou. Architektonické řešení nepůsobí přesvědčivě a při bližším pohledu vyvolává více otázek než uspokojivých odpovědí. Pro lepší porozumění návrhu by bylo vhodné rozšířit analýzu do širších urbanistických a architektonických souvislostí, věnovat větší pozornost detailu fasády i řešení veřejného parteru, ale i samotné architektuře návrhu. Přínosné by bylo i přiblížení koncepce technického řešení budovy.

...formální a grafické zpracování projektu, úplnost

/ B - velmi dobře / C – dobře /

Dostala se mi do rukou profesionálně svázaná a graficky citlivě i úhledně uspořádaná a přehledná diplomová práce. Analytická část je odborně zpracovaná, jazykově i graficky vyspělá. Podobná kvalita je patrná i v návrhu. Pro větší úplnost by bylo vhodné doplnit, detail fasády a základní technické či energetické řešení. Zvláště v době, kdy je téma udržitelnosti, a to jak energetické, stavební, tak provozní, velmi aktuálním tématem.

...výběr zdrojů, korektnost citací

/ B - velmi dobře /

Práce se zdroji je odpovídající, volné citace a parafráze působí přirozeně, čtivě a zajímavě. Postrádal jsem informaci o práci se zdroji v případě navrhovaného místa.

...další komentáře a hodnocení

/ D – uspokojivě /

Asi nejproblematictější částí diplomové práce je samotný architektonický návrh, který v mnoha ohledech nepůsobí přesvědčivě, místy až prvoplánově, a zejména v detailech vyvolává řadu otázek.

Urbanistické řešení i samotné osazení domu do terénu a jeho dispoziční vztah k okolí působí nepromyšleně. Např. v podobě nového překlenutí trati, novým portálem s úzkou lávkou, která vede okolo nepřístupného parteru a končí nepochopitelně zakončeným bariérovým řešením. Proč? A přitom by parter domu, mohl být prostorem, přes, který se dá projít. Parter, je ze třech stran nevyužitelný a neumí šikovně propojit bezbariérově ani provozně budovu se svým okolím.

Umístění technického podlaží do vnitřního prostoru budovy uvolnilo střechu, která by tak mohla nabídnout další funkční využití. Zůstává však nevyužitá a povrch působí nejasně – má jít o modifikovaný asfaltový pás? A kde jsou adaptační opatření na zvyšující se teploty, s nimiž se stále častěji potýkáme? Střecha by přitom mohla být ideálním místem pro vegetaci, retenční plochy nebo jinou formu udržitelného řešení.

Jak je koncepčně i technicky myšleno řešení prosklené fasády? Jde o lehkou provětrávanou předstěnu, nebo se jedná o přímou fasádu domu? Z návrhu není jednoznačně patrné, jak funguje její skladba, konstrukce ani jaké má tepelně-technické vlastnosti, zejména ve vztahu k orientaci a provozu budovy.

Anebo jaké je křivka viditelnosti pro lávky na ochozech, když je sezení orientované mimo jeviště?

V návrhu se vyskytuje poměrně velké množství chodeb bez přístupu denního světla. Jak mají tyto prostory fungovat z hlediska provozního, orientačního a psychologického komfortu? Není záměrné opomíjení přirozeného osvětlení v rozporu s typologií veřejné budovy? Obdobně sporné se jeví i umísťování jednotlivých schodišť či vstupů do hlavních sálů.

Sporné je rovněž řešení bezbariérovosti. Je skutečně důstojné, že výtahy ve veřejné budově jsou orientované výhradně do prostoru únikového schodiště? Nepřicházíme tím o potenciál přímého a atraktivního napojení na hlavní komunikační prostory?

Chybí také podrobnější objasnění konceptu parkování, zásobování a související dopravní obsluhy. Je opravdu reálné provozovat tento typ budovy zcela bez parkovacích stání? Jaký je vztah k cyklistické dopravě? I kdyby zde parkování nebylo možné, zásobování jedním vozidlem se jeví jako nedomyšlené. Například umístění nákladního výtahu – proč není orientován přímo k rampě, ale má vstup až „za rohem“?

Podobně zkratkovitě a nedomyšleně působí i návrh konstrukčního, funkčního a dispozičního řešení. Stranou zůstává rovněž absence alespoň základního konceptu technického řešení – například energetické koncepce, či obecnější udržitelnost provozu.

A dalo by se pokračovat....těch otázek a pochybností je prostě příliš mnoho.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce začala ambiciózní výzvou, autor předvedl vyspělou analytickou práci, syntézu a grafickou zralost. Přetavení této práce do konkrétního zadání bylo velmi náročné – výsledek je sice ucelený, jak zpracováním, tak i obsahem zvládnutý, ale při podrobnějším zkoumání působí prvoplánově a nepromyšleně a bohužel končí ve slepé uličce. I to je však součástí cesty architekta. Především z chyb se architekt učí.

Architektonické řešení nepůsobí přesvědčivě, schodiště jsou běžná provozní, společným, sdíleným prostorem jsou chodby, a při bližším zkoumání vyvolává více otázek než uspokojivých odpovědí. Je škoda, že se tak slibně rozjeté zadání nepřetavilo do návrhu, který by se důstojně vyrovnal s výškovými rozdíly v území, svým obsahem i uspořádáním přispěl k rehabilitaci místa a zároveň obhájil zastavění takto exponované lokality.

Otázky k obhajobě

- 1/ Jaký byl hlavní důvod pro navržení pěšího propojení mezi ulicemi Mánesova a Legerova?
- 2/ V návrhu se objevuje značné množství chodeb – máte představu, jaký podíl z celkové podlahové plochy tvoří tyto komunikační prostory?
- 3/ *Jakým způsobem je koncipována prosklená fasáda? Jedná se o provětrávanou předstěnu, nebo o přímou fasádní konstrukci?*
- 4/ *Jak byste řešil přirozené a umělé osvětlení vnitřních prostor? A věnoval jste se vlivu stavby na úroveň denního osvětlení v okolních obytných objektech?*
- 5/ Máte představu o investičních nákladech na realizaci, předpokládaných provozních výdajích a možných výnosech z provozu navrženého objektu?
- 6/ *Jaký typ povrchu je navržen pro střechu objektu a jaké funkční využití střechy předpokládáte v rámci celkového konceptu ?*
- 7 / Co si myslíte, že se Vám na návrhu povedlo? A co se nepovedlo?

Vzhledem k uvedeným skutečnostem hodnotím výkon jako uspokojivý, avšak s významnými nedostatky. Pro vytvoření přesvědčivějšího obrazu předloženého návrhu by byla zapotřebí další práce.

Připouštím předloženou práci k obhajobě a navrhuji ohodnotit tuto práci stupněm /D/ uspokojivě.

V Praze dne 1. 6. 2025

Jméno, příjmení a podpis

Ing.arch. Patrik Hoffman