

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	KAM MIZÍ BŘEHY Návrh břehové linie a oživení vnitrozemí Bližné KRAJINA LIPENSKA VYBRANÁ PŘÍPADOVÁ STUDIE
Jméno autora:	Bc. Paola Recmanová
Typ práce:	DIPLOMNÍ PROJEKT
Fakulta/ústav:	ČVUT FAKULTA ARCHITEKTURY
Katedra/ústav:	15120 ÚSTAV KRAJINÁŘSKÉ ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Mgr. JANA BOZÁŇOVÁ, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	nezávislá konzultantka pre urbánnu ekológiu a udržateľné mestské štvrte

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>
Zadanie tejto diplomovej práce si vyžaduje hlboké porozumenie princípom krajinného plánovania, orientáciu v legislatívnych nástrojoch územného rozvoja, schopnosť práce s priestorovými dátami (GIS) a zároveň citlivý prístup návrhu v konkrétnom území pod tlakom turizmu a výstavby. Zadanie spája strategickú a analyticko-návrhovú rovinu, čo výrazne zvyšuje jeho komplexitu.
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>
Predložená diplomová práca zadanie plne spĺňa, a to tak obsahom, ako aj rozsahom. Autorka naplnila hlavné ciele definované v zadaní – teda návrh princípov ochrany krajiny a udržateľného rozvoja pre územie Lipenska a ich aplikáciu na vybranom pilotnom úseku. Práca zahŕňa tak analytickú, ako aj návrhovú časť v zodpovedajúcom meradle, pričom konkrétne opatrenia pre územie Bližné preukazujú schopnosť aplikácie koncepčných zásad v praxi. Zvlášť oceňujem jasne formulovaný koncept, ktorý prepája brehovú líniu a vnútornú krajinu ako dve kľúčové štruktúry návrhu. Autorka dokázala zrozumiteľne spracovať územie, ktoré je na prvý pohľad priestorovo jednoduché, ale vzťahovo veľmi zložitá – a práve táto kombinácia je riešená s vysokou mierou pochopenia, citlivosti a odbornosti. Jedná sa o aplikovateľný návrh, ktorý má reálny presah – najmä systémové opatrenia v krajine.
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>
Autorka vo svojej diplomovej práci zvolila odborne vhodný postup riešenia, ktorý zodpovedá zložitosti zvolenej témy. Práca kombinuje analytický a návrhový prístup v dvoch úrovniach – regionálna (celé Lipensko) a lokálna (prípadová štúdia Bližná). Výber metód zodpovedá potrebám oboch merítok. Zvolený prístup umožňuje pochopiť štruktúru územia a jeho limity. Práca výborne reaguje na výzvu preniesť ochranu a rozvoj krajiny z úrovne stratégie do konkrétneho územia. Jasne definovaný koncept – prepojenie brehovej línie a vnútornej krajiny – je logicky vystavaný a priestorovo zrozumiteľný. Napriek tomu sa v práci vyskytujú drobné nejasnosti, ktoré by pri ďalšej aplikácii návrhu stálo za to doplniť. Napríklad metodika zonácie brehovej línie by si zaslúžila hlbšie rozpracovanie – chýbajú tu konkrétne kritériá na vymedzenie jednotlivých zón a ich režim. Drobné nejednoznačnosti sa vyskytujú aj v typológii brehových prístupov – pri niektorých typoch by bolo vhodné doplniť vzťah k ekologickému zaťaženiu alebo predpokladanej intenzite užívania. Taktiež, klimatická zmena je rámcovo prítomná, ale jej konkrétny vzťah k navrhovaným opatreniam nie je metodicky dotiahnutý. Celkovo možno konštatovať, že autorka zvolila kvalitný metodický rámec a jej riešenie má odbornú aj praktickú hodnotu.
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>

Autorka efektívne využíva poznatky získané štúdiom, odbornú literatúru aj dáta z praxe, vrátane GIS analýz a terénneho prieskumu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Posuďte správnosť používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práca je po formálnej a typografickej stránke veľmi dobre spracovaná. Text je prehľadne členený, doplnený kvalitnými grafickými a mapovými výstupmi. Typografia je konzistentná a podporuje zrozumiteľnosť textu. Jazyk je zrozumiteľný, miestami sa však objavujú vágne formulácie (napr. pomenovanie zón „Zóna divoká ekosystémová“ a „Zóna prírodná“ na str. 52), ktoré môžu pôsobiť nejednoznačne. Nie je celkom zrejmé, aký je kvalitatívny alebo funkčný rozdiel medzi „ekosystémovou“ a „prírodnou“ zónou – oba pojmy sa totiž vo všeobecnosti môžu chápať ako označenie prirodzeného prostredia.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka práce čerpá z rozsiahleho spektra legislatívnych dokumentov, metodík, odbornej literatúry aj analytických podkladov. Využitie sú tiež aktuálne stratégie, územnoplánovacie nástroje, výstupy z terénu. Výber prameňov je relevantný a kvalitný. V práci sú jasne odlišené prevzaté časti od vlastných úvah, a to ako v texte, tak v grafických výstupoch. Bibliografické citácie sú úplné a zodpovedajú citačným normám, ojedinele vyskytujú drobné nedôslednosti vo formátovaní (napr. nejednotné písanie mien autorov). Tieto formálne nedostatky však nijako neznižujú odbornú úroveň práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavné výsledky diplomovej práce považujem za kvalitné a odborne prínosné. Práca prináša konkrétny návrhový výstup, ktorý vychádza z dôkladnej analýzy územia, legislatívy a strategických dokumentov, a zároveň ponúka prakticky uplatniteľné riešenia pre plánovanie a ochranu krajiny. Úroveň návrhu je vysoká – autorka nielen identifikovala problémy v území, ale navrhla konkrétne opatrenia, regulatívy a typológie, ktoré možno zapracovať do nástrojov územného plánovania (napr. do Zásad územního rozvoje). Výsledky sú podložené odbornými argumentmi, doplnené kvalitnými mapami a schémami. Návrh ukazuje schopnosť autorky premýšľať o krajine v súvislostiach, ktoré sú čitateľné pre plánovaciú prax. Napriek tomu zostávajú niektoré nejasnosti, ktoré by stálo za to ďalej objasniť. Terminológia zón „divoká ekosystémová“ a „prírodná“ by mohla byť presnejšie ukotvená, aby bola lepšie zrozumiteľná. Osobitnú pozornosť si zasluhuje „divoká ekosystémová“ zóna, ktorá je definovaná ako neprístupná pre verejnosť – tu by bolo vhodné detailnejšie špecifikovať, ako je neprístupnosť zabezpečená a na základe akých kritérií sú tieto zóny vybrané. Tieto upresnenia by zvýšili transparentnosť a zrozumiteľnosť návrhu, čo je dôležité pre jeho praktickú aplikáciu. Ďalej by bolo prínosné kvantifikovať navrhované opatrenia, napríklad ich vplyv na zadržiavanie vody alebo znižovanie prehrievania, čím by sa posilnila ich funkčnosť.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práca predstavuje kvalitný a odborný prínos v oblasti krajinného plánovania, ochrany prírody a udržateľného rozvoja. Oceňujem systematický a dôkladný prístup k analýze územia, legislatívnych rámcov a strategických dokumentov, z ktorých vychádza konkrétny návrh riešení s praktickou využiteľnosťou v plánovaní. Autorka nielen identifikovala problémy v území, ale aj navrhla opatrenia, regulatívy a typológie, ktoré možno implementovať do nástrojov územného plánovania.

Návrh brehovej línie so zonáciou je funkčný a ukazuje schopnosť autorky pracovať s komplexnými ekologickými a územnými súvislosťami, avšak terminológia použitá pri definovaní zón „divoká ekosystémová“ a „prírodná“ by si

zaslúžila presnejšie odborné ukotvenie, aby sa zabránilo nejasnostiam pri interpretácii a aplikácii návrhu v praxi. Zvlášť dôležitá je „divoká ekosystémová“ zóna, ktorá je definovaná ako neprístupná verejnosti. Tento režim však vyžaduje detailnejšie upresnenie, predovšetkým čo sa týka spôsobu zabezpečenia neprístupnosti (technické opatrenia, legislatívne obmedzenia) a jasného vyjadrenia kritérií, na základe ktorých sú tieto územia vyberané. Tieto aspekty sú kľúčové pre transparentnosť návrhu, jeho reálne uplatnenie a komunikáciu s odbornou i laickou verejnosťou.

Ďalšou oblasťou na zlepšenie je kvantifikácia navrhovaných opatrení – napríklad vplyv na zadržiavanie vody, zníženie prehrievania alebo predpokladané ekologické prínosy. Takéto doplnenie by výrazne posilnilo dôveryhodnosť a funkčnosť návrhu, najmä v kontexte adaptácie na klimatickú zmenu, ktorej význam je v práci dobre načrtnutý, no mohol by byť ešte systematickejšie integrovaný a podložený konkrétnymi indikátormi. Zároveň by to pomohlo lepšie komunikovať prínos opatrení pre environmentálnu udržateľnosť a klimatickú odolnosť.

Otázky:

Ako ste definovali a vybrali kritériá pre zonáciu „divokej ekosystémovej“ a „prírodnej“ zóny? Na akých odborných alebo legislatívnych základoch ste tieto zóny ukotvili?

Akým konkrétnym spôsobom je zabezpečená neprístupnosť „divokej ekosystémovej“ zóny? Sú navrhnuté technické alebo právne opatrenia na jej ochranu a ako by sa mali aplikovať v praxi?

Aké konkrétne prvky návrhu podľa vás najviac prispievajú k adaptácii územia na zmenu klímy a jeho dlhodobej odolnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**

Datum: 28.5.2025

Podpis:

