

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ADMINISTRATIVNÍ BUDOVA SMÍCHOV
Jméno autora:	Bc. Patrícia Olešová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15129 Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Aleš Papp
Pracoviště oponenta práce:	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Administrativní budova nepatří k nejsložitějším zadáním, nicméně vytvořit konstrukčně a dispozičně efektivní a současně architektonicky zajímavou budovu je úkol nelehký.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splnila studentka bez zásadních chyb.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka postupovala od celku k detailu a dosáhla přesvědčivého výsledku.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka zvládla typologii administrativní budovy z hlediska konstrukčního, dispozičního i architektonického.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Kromě grafické úrovně samotného projektu oceňuji i vysokou věcnou a výtvarnou kvalitu analytické části.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložený diplomní projekt je v dobrém smyslu konzervativní. Navržená hmota administrativní budovy navazuje na výšku okolní zástavby, přízemí a poslední podlaží, ustoupené od stavební čáry podporují horizontální charakter budovy. Zaoblené nároží je akcentováno tvarem střechy ustupujícího patra. Plastické fasády s rozměrnými okny a teplými barvami svých materiálů působí příjemně. Střešní terasa s výhledem na Vyšehrad by byla jistě velmi populárním místem k práci i odpočinku. Pozitivním momentem z hlediska zapojení parteru domu do svého okolí je veřejně přístupný vnitroblok, nicméně jeho vlastní architektonické a krajinářské řešení působí poněkud rozpačitě. Autorka se na můj vkus nechala příliš unést snahou o dosažení originálních tvarů na úkor dosažení opravdu obytné atmosféry.

Z hlediska dispozičního i architektonického řešení je vtipným motivem tvar domu směrem do vnitrobloku. Jeho obloukový tvar umožňuje vytvořit ve střední části půdorysu dostatečně dimenzované plchy pro vertikální komunikační jádro a pro plochy kancelářského zázemí. Samotné kancelářské plochy jsou navrženy ve správné modulaci, což diplomantka prokázala zařízením půdorysů v několika variantách jejich uspořádání. Výtvarné řešení vstupní haly a interiérů obecně na mě působí poněkud temně a těžkopádně.

Jako celek hodnotím práci jako velmi dobrou, navržená budova by byla architektonicky poctivým a kvalitním příspěvkem do prostředí dynamicky se rozvíjejícího Smíchova.

Přes všechna výše uvedená pozitivní hodnocení mám k předložené práci několik dotazů:

- Autovýtah představuje vždy velké provozní omezení. Nebylo možné navrhnout místo autovýtahu do podzemního parkoviště rampu?
- Jak je vymyšlena nosná konstrukce ustupujícího podlaží? V půdorysech jsem nenašel nosné prvky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2025

Podpis: