

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYTOVÝ DŮM V KLDNĚ
Jméno autora:	Pavel Lakomý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Barič
Pracoviště opONENTA práce:	KORE s.r.o.; U Železné lávky 130/16 Praha 1, IČ: 08227063

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešením práce je pavlačový bytový dům o čtyřech nadzemních a jednom podzemním podlaží, komerční prostor v přízemí a 9 bytů ve zbylých patrech. Parcela je rovinná, nejsou patrné zásadně omezující okrajové podmínky a limity v území. Lokalita je v blízké návaznosti na historizující část města, v okolí Náměstí Starosty Pavla, ovšem řešený dům je zasunutý mimo exponovanou část náměstí, čímž mírně ztrácí tuto souvislost, což přináší větší volnost v provedení podoby domu.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Pan Lakomý sice naplnil stanovený obsah práce, ovšem jeho výstupy nesou dílčí nedostatky a několik zcela závažných pochybení. Některá místa, zejména řešení fasády, nenaplnují očekávání od budoucí podoby, kterou definuje studie domu. Co se týče zmiňovaných dílčích nedostatků:	
- Vnitřní dispoziční uspořádání domu je v mnoha ohledech neekonomické a nelogické. To posléze vytváří konstrukční komplikace, se kterými si pan Lakomý ne zcela zdárně poradil. - Uspořádání dokumentace (A, B, C, D.1) neodpovídá Vyhlášce č. 131/2024 Sb. „o dokumentaci staveb“. - Výkresová dokumentace nese známky určité chaotičnosti provedení. Některé popisky a kóty jsou nečitelné, některé legendy zcela chybí, orientace světových stran na výkresu neodpovídá běžné praxi, prvky (např. dveře) jsou kótovány anebo označovány v rozporu s kázní tvorby výkresů. - Instalační šachty jsou na limitní hraně rozměru a nenechávají dostatek volného prostoru pro budoucí modernizaci instalací v domě. - Čistota provedení fasády není v detailu komplexního řezu zcela dotažena – ku příkladu exteriérové stínění by mohlo být zapuštěno do líce fasády – v projektu je předsazeno. Také mi není jasné provedení ukončení balkonů jižní fasády. - Je zcela opomenutá tepelná izolace stropu 1.PP, nad kterým je vytápěný prostor komerce 1.NP. - Kolize rozvodů ZTI a vytápění s průvlaky nad podhledem 1.NP.	
Mezi závažná pochybení patří:	
- Vodovodní a kanalizační přípojky (severně od objektu) jsou vedeny přes 2 soukromé a 1 veřejnou pozemkovou parcelu. - Výšky stupňů schodišťových ramen jsou dvojnásobné (165 a 190 mm), což je u probíhajícího hlavního a únikového schodiště objektem nepřijatelné. Navíc, šířky stupňů nekorelují s požadavkem šířky stupňů schodiště 300 mm, který stanovuje Příloha č. 4 Vyhlášky č. 146/2024 Sb. „o požadavcích na výstavbu“. - Konstrukční výška 1.NP je výrazně poddimenzována, a to jak s ohledem na navrženou koncepci ZTI a také pro užitnou kvalitu komerčního prostoru 1.NP, který má na necelých 300 m² plochy světlou výšku pouhých 2,8 m.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	Částečně vhodný
Obecně pan Lakomý očividně postupoval běžným způsobem tvorby předmětné dokumentace. Obsáhl veškeré požadavky a očekávaný formální rozsah. Každopádně, od nastupující generace architektů bych očekával větší snahu minimalizace environmentální zátěže takové stavby, a to zejména hledáním alternativního konstrukčního systému, než užití konstrukce železo-betonového monolitu.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
Pan Lakomý si zadání této práce dost zkomplikoval podceněním některých částí domu již ve studii, která je ovšem alfa-omega naší činnosti. Věřím však, že mnohé z dílčích nedostatků popsaných výše, lze brát za lehce odbouratelné praxí, a to jak projekčně, tak i osobní přítomností při realizacích. Závažná pochybení, zejména výšky stupňů schodiště, nelze opomenout a na celou práci bohužel vrhají dost negativní stín.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Práce obsahuje běžné překlepy, které lze ignorovat. Za nevyhovující ovšem považuji nekonsistentní výšky textů, které některé výkresy činí nečitelné v tištěné verzi.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	D - uspokojivě
Zdroje a citace zcela chybí, co se ovšem u práce tohoto typu dá prominout.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ač se mi navržený dům vesměs líbí, celková práce bohužel nese nedostatky, které projekčně neodráží proveditelnost domu navrženého studií. Věřím však, že pan Lakomý bude schopen tyto nedostatky zájmem o profesi odbourat. Z těchto důvodů předloženou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Student by měl, alespoň schematicky, předložit úpravu rozvržení konstrukční a světlé výšky pro patra 1.PP a 1.NP, a to z důvodu nápravy:

- Předimenzované výšky garáže v kontrastu s limitní výškou komerčního prostoru
- Ucelením výškového uspořádání schodiště
- Úpravou schéma koncepce a trasování technologie prostředí staveb, zejména tedy kanalizace, s ohledem na kolizní místa v návrhu 1.NP (např. prostup ležaté kanalizace přes průvlak na ose „3“)

Datum: 11.6.2025

Podpis: