

ateliér: Ateliér Efler – Studio vernakulární architektury

vedoucí diplomové práce: doc. Ing. arch. Tomáš Efler, Ing. Radmila Fingerová

odborný asistent / odborná asistentka:

oponent / oponentka: Ing. arch. Tomáš Kocourek

Slovní zhodnocení

Diplomní práce řeší obnovu obce Měděnec v Krušných horách včetně jejího bližšího i širšího okolí. Návrh vychází z analytické části zpracované v rámci předdiplomního semináře, ve které diplomantka shromáždila obsáhlý mapový, plánový a ikonografický materiál. Návrh je rozčleněn na tři části různých měřítek – 1/ hornická krajina Mědník, 2/ samotná obec Měděnec a 3/ nedaleký důlní areál.

V rámci první – krajinné části – studentka navrhuje 5 návštěvnických okruhů, zimní běžeckou stopu a napojení na dvě dálkové pěší turistické trasy. Každý okruh má své téma navazující na místní příběhy. Jsou řešeny jak menší zásahy do krajiny (průseky, výsadba), tak doplnění cest drobnými prvky (lavičky, útulny, infopanely). Navrhovaná řešení obnovují historickou paměť míst, jsou přiměřená a vhodně je doplňují. Nápadité je řešení vrchu Mědníku se začleněním stávajícího vodojemu do nového objektu turistické chaty i použití historických rytin na panelech naučné stezky.

Ve druhé části je řešena urbanistická struktura obce Měděnec. Zástavba je členěna do tří etap. Hlavní myšlenkou je obnova původní struktury obce a její budoucí rozšíření vzhledem k očekávanému nárůstu turismu po vyhlášení památky UNESCO. Možná chybí úvaha o orientačním časovém vymezení jednotlivých etap – není jasné, po jak dlouhé době má být zrušena adaptovaná moštárna a jabloňový sad na jihu rozparcelován pro rodinné domy.

Detailněji je řešen parter náměstí včetně dopravy. Opět se i v detailu parteru navazuje na historickou paměť místa (památníky, jména odsunutých v dlažbě, zvýraznění stop již neexistujících staveb).

V poslední třetí části je řešen nedaleký důlní areál včetně skipové těžní věže. Ta je přeměněna na expoziční část s rozhlednou a zážitkové ubytování. Jelikož se jedná o nejmenší měřítko z řešených částí (krajina-obec-stavba), čekal bych možná podrobnější řešení dispozice a fasád s materiálovým řešením. Vzhledem k celkovému obsahu a šíři práce to však nevnímám jako nedostatek. Řešení industriálního areálu je v mnohém inspirativní (otisk podzemních chodeb do cestní sítě, použití původních prvků, práce se zelení) a je škoda, že vzhledem k proběhlé demolici se něčeho podobného na místě asi už nedočkáme.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Formální a grafická podoba práce je na vysoké úrovni, výkresy a schémata jsou dobře čitelné. Oceňuji ruční skici citlivě kombinované s fotografiemi. U vizualizací je kolážovitě řešení možná až moc zjednodušující a u podrobněji řešených objektů (chata na Mědníku, skipová věž) postrádám materiálové pojetí fasád.

Otázky k obhajobě

Uvažovala jste i o nějakém způsobu podrobnější regulace nově navrhované výstavby v Měděnci, která by vycházela z původní regionální architektury? (např. doporučení barevného a materiálového řešení fasád a střech)

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Přes drobné výhrady doporučuji práci k obhajobě. Jednotlivé části byly zpracovány pečlivě a s rozvahou, zadání bylo splněno. Práce je inspirativní a mohla by sloužit i jako vodítko pro místní samosprávu, které bude, doufám, práce prezentována.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A.

V Praze dne 3. 6. 2025



Tomáš Kocourek