

bakalářská práce – posudek oponenta
název bakalářské práce: Drobenka - Zákupy
autorka: Petr Kohout

ateliér: 15114 – Ústav památkové péče
vedoucí bakalářské práce: prof.ing.arch.akad.arch. Václav Girsá
odborný asistent: ing.arch. Martin Čtverák
oponentka: ing.arch.Olga Kantová

Slovní zhodnocení

Hmotové řešení a rozdělení na 2 objekty je snad oprávněno potřebou zachování vjezdu do provozního objektu radnice. Takto vzniklý volný prostor mezi objekty by zasluhoval zapojit do řešení úlohy. Respektování hřebene radnice objektu do náměstí a hřebene do boční ulice je dobře zvolené, návaznost na převýšený štít provozního objektu s vytvořeným problematickým úžlabím by zasluhovala přeřešit i za cenu úpravy zastřešení tohoto stávajícího objektu.

Výškově odpovídající umístění, architektonicky však není objekt velkým přínosem do prostoru náměstí v MPZ. Zvýraznění struktury omítky přízemní části objektu do náměstí s nedostatečně řešeným oddělením těchto ploch ani kamenné vnější parapety vzhled objektu nezachrání. Okna a dveře v exteriéru jsou navržena jako pro administrativní budovu umístěnou kdekoliv. Pozitivně je hodnocena volba materiálu oken a také realizace omítky přímo na dostatečně tepelně izolační zdivo. Materiál krytiny není zcela jasný, protože na radnici použitá krytina není do MPZ vhodná.

Provozní řešení a využití objektu je řešeno dobře, snad nedostatečně je využito podkroví a není řešeno jeho osvětlení. Chybí výlez na střechu. Ve výkresech půdorysů i řezů není do podkroví dotaženo schodiště a schodiště má také nedostatky v zákresu. Schodiště objektu do ulice není dvouramenné ale vřetenové, má hodně stupňů a na výstupu do podkroví má nedostatečnou podchodnou výšku. Dveře k přepážkové hale by bylo lépe neotevírat do úzké komunikační chodby. Stavebně konstrukční řešení je zvoleno v tomto prostředí vhodně - betonové základy, cihelné zdivo, dřevěné krovy a dřevěná okna. Konstrukční část obsahuje potřebné výpočty.

TZB a PBŘ je vypracováno v potřebném rozsahu. Pozitivní je návrh tepelného čerpadla, ale domyslet je třeba vhodné umístění venkovní jednotky s nasáváním a užitečné využití dešťové vody. Není použito podlahové topení vhodné při nízkém tepelném spádu.

V postupu výstavby je na zvážení nutnost použití vysokého jeřábu s dlouhým ramenem, když pro stavbu z tradičních materiálů a v poměrně malém objemu by stačilo použít lešení a výtahy.

Interiér je dokumentován sice dostatečně, ale vzhledem k předloženým vizualizacím a popsané barevnosti a zvoleným materiálům je třeba návrh ve výsledku sjednotit.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Projekt je vypracován komplexně, splňuje zadání a graficky je vypracován na vyhovující úrovni. Obsahuje stavební detaily, ale chybí řešení soklu a ukončení fasády nad terénem. Do tabulek doplnit zámečnické výrobky a materiál a zasklení dveří z exteriéru.

Otázky k obhajobě

Obhájit architektonické řešení, vysvětlit střešní krytinu a materiál dalších klempířských výrobků.

Odůvodnit nevyužití podkrovních prostorů a další nedostatky, jak bude řešena plocha mezi objekty.

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Dobré hmotové řešení, slabší řešení architektonické. Řada dílčích nedostatků.

Bakalářskou práci hodnotím **stupněm C - dobře**.