

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace nádvoří Lanškrounského zámku
Jméno autora:	Petra Hejná
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Radka Šimková
Pracoviště oponenta práce:	atelier TERRA FLORIDA

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh řeší standardní prvky, nevyžaduje speciální řešení. Bylo třeba respektovat, že se na území nachází objekty spadající pod památkovou ochranu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním bylo vypracování vybrané části studie do úrovně projektové části dokumentace stavebního povolení (dokumentace provádění stavby). Toto zadání projekt z větší části splňuje. Podrobnost dokumentace je dostatečná pro stavební povolení, pro dokumentaci pro provádění stavby by bylo vhodné podrobněji zpracovat návrh zejména stavebních prvků nebo odkázat na potřebu zpracovat tuto část dokumentace stavebním inženýrem a statikem. K rozšíření oproti zadání nedošlo, projekt dopracoval určenou část návrhu ze studie.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení odpovídá požadovanému členění dokumentace podle stavebního zákona. Jednotlivé části projektu jsou logicky členěny do stavebních objektů. Dendrologický průzkum by měl být zařazen spíše do dokladové části. Pro podrobnost prováděcí dokumentace by měl být doplněn stavební a statický posudek budovy s navrhovanou vyhlídkovou terasou.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Většina navrhovaných prvků je dobře a pochopitelně rozkreslena. U navrhovaného schodiště a vyhlídkové terasy není jasně rozkresleno ukotvení schodiště na střeše, chybí statické a stavební posouzení, jestli je na budově možné terasu udělat. Uložení paluby pouze na dlažbu bez kotvení nevidím jako funkční. Velkoformátová dlažba pro pojezd vozidly nad 3,5t pokládána do písku by měla mít tloušťku větší než 8cm. Jedná se však o studentský projekt, kde není možné nechat zpracovat jednotlivé části dokumentace odborníky a možnost konzultací detailů je omezená. Snaha o co nejvyšší zpracování detailů je z práce vidět.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální požadavky jsou splněny, jazykově v pořádku, rozsah práce z větší části v pořádku, u stavebních prvků by měl být podrobněji popsán způsob řešení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V dokumentaci jsou správně citovány vyhlášky, zákony a standardy, které jsou pro krajinářskou architekturu směrodatné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je kvalitně zpracovaná, je vidět snaha o detailní zpracování všech navrhovaných prvků a prokazuje autorčinu znalost krajinářské architektury.

Chybí větší spolupráce s jednotlivými profesemi, kterou je ale ve studentské práci obtížnější zajistit. Tato spolupráce chybí zejména u návrhu vyhlídkové terasy, schodiště a paluby.

Projekt vhodně řeší ochranu zachovávaných dřevin. Obsahuje poměrně podrobný výkaz výměr.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce splňuje požadovaný rozsah dokumentace pro povolení stavby, projekt by podle ní bylo možné povolit. Pro provedení stavby by bylo potřeba větší podrobnost zejména vyhlídkové terasy a schodiště a spolupráce s dalšími profesemi.

Otázky:

1. Jak je řešena paluba v okolí zachovávaného stromu? Proč je paluba uložena pouze na terčích na dlažbu bez dalšího kotvení?
2. Jak bude ukotveno schodiště na vyhlídkovou terasu v jeho horní části?
3. Proč je pro záhony navržen výsadbový substrát a pro trávník ornice (ve výkrese Skladby povrchů)?
4. Jak je řešena závlaha z akumulární nádrže?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:

