

Oponentní posudek bakalářské práce

Fakulta architektury ČVUT, Ústav 15127 Navrhování I

Název práce: OBYTNÁ VEŽA V HOLEŠOVICÍCH

Autor práce: Richard Doležálek

Vedoucí práce: Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Karel Filsak

Oponentka: Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová

Architektonická studie

Předmětem bakalářské práce je návrh bytového věžového domu v rámci vymezeného bloku v pražských Holešovicích. Zadáním bylo i nalezení vhodné parcely, autor si vyhlédl úzkou nezastavěnou parcelu – proluku v ulici Dělnická.

Navržený bytový dům respektuje uliční čáru a svou hloubkou nestíní sousedním objektům ve dvoře. Přestože se nenachází v rohové poloze, přebírá částečně funkci dominanty, ale zároveň nechává stávajícímu rohovému domu jeho charakter a důstojnost, která je na pozadí výškové budovy možná i akcentována.

Estetické řešení domu navazuje na industriální historii Holešovic, tradiční horizontální průmyslová cihlová zástavba je reinterpretována do vertikální formy a definuje novou siluetu panoramatu čtvrti.

Vzhledem k úzké parcele, je dům koncipován racionálně – jedno schodiště obsluhuje dva byty na patro. Inovativním prvkem návrhu je práce s prostorovým Raumplanem, který je použit ve hmotovém uspořádání bytových jednotek a může lehce evokovat loftové bydlení v industriálních čtvrtích. Díky tomuto řešení mají obytné prostory nadstandardní světlé výšky a ložnice jsou naopak navrženy s minimální světlou výškou. Objekt se tak sestává ze čtyř výškových modulů, které vznikají kombinací dvou převýšených obytných zón a tří kompaktních ložnic nad sebou. Kombinace retailu a kancelářských prostor ve spodních patrech odpovídá lokalitě.

Výsledná typologie je netradiční a přináší alternativu ke konvenčnímu bydlení. I přes určitou prostorovou bariérovost by si navržený dům jistě našel své specifické uživatele, kteří ocení jeho charakter i prostorové kvality.

Stavebně technické řešení

Komplikované zakládání domu v proluce bylo konzultováno a vyřešeno záporovým pažením a filigránovými stěnami.

V části zdravotně technických instalací je správně pracováno i s principy řízeného větrání a s využitím šedé vody. Princip je vyřešen logicky, ale vzhledem ke komplikovaným hmotovým výškovým dělením není vedení vzduchotechniky v podhledu ze šachty v koupelně vždy přesvědčivé. V několika místech by muselo dojít ke snížení světlé výšky pod 2,4 m.

Z důvodu požární bezpečnosti bylo oproti studii upraveno schodiště a umístění výtahu, celkově byla navržena úniková cesta typu C. Tato půdorysná úprava neměla negativní vliv na celkovou kvalitu návrhu.

Půdorysy architektonicko-stavební části jsou dotažené, kótování, popisky výkresů a tabulky jsou předloženy v požadovaném rozsahu a jsou pečlivě zpracovány. Celková kvalita výkresů je na vysoké úrovni.

Práce obsahuje dostatečné množství detailů, které projekt vysvětlují a zároveň přesně a detailně popisují.

Co by bylo potřeba doplnit nebo zpřesnit:

- označení řezů v půdoryse
- kontrola podchodné výšky v mezonetových bytech, např. průchod pod schodištěm do ložnice v současné chvíli nesplňuje doporučení a návrh úpravy (řez východ)
- kontrola vedení vzduchotechniky v podhledech a možnosti úpravy vzhledem k minimální výšce místnosti 2,4 m (řez západ)
- akustické rozdělení nad sebou umístěných bytů v místě schodiště – skladba podlahy vs. betonové schodiště bez kročejové izolace (řez východ)
- návaznost podlah v řezech u dveří není dořešena
- věžová dominanta Holešovic by si zasloužila velkorysejší vstupní prostor

Detail interiéru je zpracován přehledně. Výběr odolných a kvalitních materiálů je zdařilý – terrazzo, kovové zábradlí a promyšlené osvětlení nám je schopno navodit atmosféru domu a celkovou kvalitu interiérových prostor.

Hodnocení

Richard nenavrhl klasický věžový dům, ale promyšlený systém výškového uspořádání bytů podle vzoru Raumplan. Ceníím jeho otevřenost vůči nekonvenčním tématům, které do své bakalářské práce vnesl. Komplikované téma s sebou přináší i nečekané výzvy, s velkou většinou se již dokázal v rámci studie nebo při zpracování studie vypořádat, pár jich tam je ještě schovaných. Dle předložených dokumentací je projekt zpracován pečlivě, s citem a zájmem o danou věc. Proto věřím, že by byl schopný vyřešit i zbylé nejasnosti.

Projekt navrhuji přijmout k obhajobě a vzhledem k výše zmíněným připomínkám hodnotím známkou B.

V Praze dne 11.06.2025

Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová

