

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studentka: Rozálie Marie Krameriusová
vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemenský
Ing. arch. MgA. Slavomír Peterka
ústav urbanismu FA ČVUT (15119)

oponentka: Ing. arch. Julie Jasanská Pecharová

Rozálie si jako zadání své bakalářské práce zvolila zajímavé a aktuální téma sociální rehabilitace – centrum se stacionářem a ubytovnou uzavírá nedokončený blok v horní části Zenklovy ulice v pražské Libni. Urbanistické i architektonické řešení vhodně vystihují funkci: dům – zeď klienty chrání v ruchu velkoměsta a vtahuje je do překrásné léčivé zahrady ve vnitrobloku, jeho civilní vzezření a samozřejmé umístění do centra města pomáhá návštěvníky destigmatizovat.

Autorka v předkládané práci rozpracovává objekt ve spodní části pozemku sloužící jako ubytovna, charakteristická modulární ubytovací jednotkou, jejíž dispozici Rozálie variuje s ohledem na velkou různorodost potenciální klientely. S ohledem na to, že je celý objekt bezbariérový, by mi přišlo vhodné, aby tento požadavek splnila i některá z dispozičních variant pokojů.

Návrh obstál v kontextu legislativních a technických požadavků při rozpracování do úrovně DSP ve všech podstatných aspektech a zachovává si charakteristické dispoziční, materiálové i konstrukční řešení. Samotná bakalářská práce je zpracována přehledně a v rozsahu odpovídajícím požadavkům vyhlášky O dokumentaci staveb.

Situační výkresy jsou přehledné a dostatečně podrobné, nicméně v praxi by bylo koordinační situaci dobré doplnit o hranice a čísla parcel dle KN a také o prvky TZB umístěné v exteriéru.

Architektonicko stavební řešení je zpracováno v odpovídající podrobnosti, konstrukční i stavební řešení jsou zvolena vhodně a v souladu s architektonickým návrhem.

Výkresová dokumentace je zpracována velmi přehledně v měřítku 1:50, resp. 1:20 v případě konstrukčního řezu, do budoucna bych doporučovala věnovat více pozornosti grafické úpravě při převodu z 3D modelu. Nejpodstatnější technickou chybou se jeví skladba střechy: v souvrství zcela chybí hlavní hydroizolační vrstva. Nejsem si rovněž jistá detailem osazení dveří do pokojů směrem do ulice, kde je v půdorysu i v řezu patrný tepelný most.

Jednotlivé profese jsou zpracovány pečlivě, racionálně a konvenují zvolenému architektonickému řešení. Oceňuji, že autorka důsledně volí ekologická a ekonomická řešení všude, kde je to možné. Líbí se mi především využití podlahových konvektorů společně s tepelným čerpadlem a FVE na střeše. Nejsem si však zcela jistá, jestli by bylo možné s ohledem na akustiku umístit vnější jednotku TČ do vnitrobloku.

Jako téma prováděcí dokumentace interiéru si Rozálie zvolila schodišťové jádro, kam velmi pečlivě vybrala veškeré materiály, osvětlení, navrhla zábradlí a dokonce i výtahovou kabinu. Návrh je dle mého názoru vyspělý a konzistentní s celkovou architekturou domu.

Přiznaná materialita stěn z KB–Bloků je bezpochyby zajímavá, nicméně v případě exponovaného schodiště by bylo vhodné zajistit snadnou údržbu nějakou formou omyvatelného nátěru.

Celkově je práce velmi zdařilá, až na pár drobných detailů se jedná o přesvědčivý a vyspělý projekt. Ráda doporučuji k obhajobě a hodnotím jej známkou **B**.

V Praze 11. 6. 2025

Ing. arch. Julie Jasanská Pecharová