

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Motol - střecha volající po terapii imaginace
Jméno autora:	Sabina Matějková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Marika Dumková
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Partero s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadáním je zdánlivě snadný úkol ozelenění střešní terasy nemocnice. Projekty střešních zahrad však obnáší specifika navrhování na konstrukci a zde, v kombinaci s rekonstrukcí, to je ve výsledku koktejl těch nejsložitějších disciplín v oboru.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Studentka odevzdala práci, která zpracovává předcházející studii střešní terasy pro dětské oddělení v nemocnici Motol. Práce je řešena do podrobnosti, avšak do některých klíčových aspektů problematiky zelených střech vůbec nezabíhá. Jako zásadní výhradu vnímám nevyřešenou statiku nebo alespoň výpočet navrhovaného zatížení novými prvky, od něž by se podrobný návrh v prováděcí dokumentaci měl opřít.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Všeobecně je toto zadání dobré – střešní terasa s kvalitní zelení by jistě byla vítaným oživením prostor nemocnice. Při pohledu do situace zůstává navrhovaná střecha ve velké míře dlážděná a návrh zeleně je omezen výhradně na výsadby v nádobách. Pro zpříjemnění prostředí střechy by poměr ve prospěch zeleně mohl být štedřejší, přesto oceňuji navržené znovupoužití kamenné dlažby. Sabina navrhuje nádoby s intenzivní výsadbou, která bude vyžadovat umělý systém zavlažování. Správně k zálivce využívá akumulovanou dešťovou vodu, chybí opět jakákoliv kvantifikace – výpočet potřeby vody na zálivku nebo zvážení akumulačního potenciálu samotné střechy (např. akumulace jako součást souvrství extenzivní zelené střechy apod.) Studentka se s vervou pustila do podrobného řešení autorských prvků a montážních specifik, ale minula zpracování zásadních obecnějších bodů – výpočet zatížení prvky a zeminou, balance hmot, celkové počty typů nádob, přesná specifikace barevnosti – věci, které mají zásadní dopad na architekturu řešení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Vegetační část práce je zpracována průměrně, s citem pro barevnost a proměnlivost. Vhodně byly použity jedlé druhy a bylinky. Opět chybí zohlednit specifika složitěho zadání a místa – pro vegetační střechu v prostředí nemocnice, kde se pohybují děti, je nutné klást důraz na bezpečnost, vyhnout se jedovatým a alergenním druhům (např. bohyška nebo metlice by mohla někomu přitížit).

Je tu celá řada stavebně-technických souvislostí, které nehrají – křížení vpustí a sítí technické infrastruktury, kotvení přístřešků skrz tepelnou izolaci střechy (vytváření tepelného mostu a potenciálních míst zatékání), použití plastů pro vysoce exponované exteriérové prvky, průhledné plastové ptačí krmítko nebo které žádný pták neuvidí.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Texty v předložené práci jsou věcné a bez chyb. Členění práce je přehledné, jako soubor je práce řazena logicky, ale velmi stroze a zasloužila by grafickou úpravu. Legendy v situačních výkresech jsou lehce nesrozumitelné a některé věci vůbec nejsou vysvětleny, popsány, okótovány, označeny spádovými šipkami apod. Ani po zahloubání se do práce netuším, co je objekt v západním rohu střechy a pokud na něj je umístěna veškerá technologie, mohl by být méně na očích.

Podrobné části práce jsou vypracovány téměř výhradně v černé barvě, což snižuje čitelnost dílčích výkresů. Pomohlo by štedřejší použití vybrané barvy/barev nebo alespoň stupně šedě, např. pro složité materiálově kombinované prvky odlišit různé materiály nebo označit jasně v řezech, které části souvrství střechy jsou stávající a které navrhované.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace nejsou použity. Zdroje obrázků a map, konzultanti, literatura není uvedeny na stranách jejich použití, ale zdroje jsou celkově shrnuty v úvodu, což je snad pro typ práce, kde většina grafiky a textu je autorská, dostačující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Fontány, pítka a vodní prvky jsou náročnou investicí při pořízení i dalším provozu a jsou pouze sezónní záležitostí – na zimu se, stejně jako systém umělé závlahy, musí vypouštět. Vodní prvky je nutné umísťovat s rozvahou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je splněna v rozsahu odpovídajícím standardní bakalářské práci. Navrhovaná geometrie vycházející z lidského organismu a buňky je velmi kvalitně zpracovaná. Práce splňuje zadání, ale nereflektuje zásadní problematiku navrhování na střechách. Podobné zadání zřejmě nebylo zatím na škole zpracováno, a pro specifickou problematiku střešních zahrad tedy snad neexistuje ve studentských kruzích odpovídající vzor. Doporučuji při hodnocení přihlídnout ke komplexnosti daného zadání a doporučuji práci k obhajobě s následujícími doplňujícími otázkami:

- Pokud se nepodařilo vyřešit statiku objektu, je nutné se při návržení střechy řídit alespoň nosným konstrukčním systémem budovy. Pokud byste měla k dispozici půdorys podlaží pod stávající střechou, jaký byste zvolila obecný postup rozmístění zatížení navrhovanými nádobami?
- Jižní část terasy pod vysokou fasádou přilehlé budovy bude celodenně ve stínu. Jaké druhy nejedovatých hypoalergenních trvalek a pnoucích rostlin byste do těchto zastíněných míst navrhla?
- Pro nádoby a další prvky na střeše navrhujete použití složitěho systému polyethylenu s kovovým rámem, oplechováním a lemem z gumové hadice. To je velmi složité řešení, které bude ve venkovním prostředí a na přímém slunečním záření trpět, prskat a rychle stárnout. Napadne vás jiný materiál, který by šlo použít pro nádoby/pítka/herní prvky, který není takto kombinovaný a lépe obstojí v čase?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D**.

Datum: 4. 6. 2025

Podpis:

Dumková!
MARIKA DUMKOVÁ