

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plomby Podolí – Obytný a kancelářský dům ul. Na Dolinách 288/15, Praha 4
Jméno autora:	Samuel Calda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III.
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování III.
Oponent:	Mgr. arch. Gabriela Kaprálová

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce řeší novostavbu dvojice bytového domu a kancelářského domu na adrese ul. Na Dolinách p. č. 287 a 288, k.ú. Podolí, Praha 4 v rozsahu projektu pro umístění stavby a stavební povolení s dílčí podrobností prováděcí dokumentace (detail vybrané fasády). Jedná se o poměrně náročné zadání, která je domnívám se, v takto velkém rozsahu pro studenty 3. ročníku náročnější.	

Dodržení koncepce studie	splněno
Celková koncepce řešeného domu je bez zásadních změn ve srovnání se studií. Drobné změny jsou patrné na vylepšených fasádách bytového domu. Tyto změny jsou dle mého názoru ku prospěchu věci.	

Stavební a konstrukční řešení	A - výborně
Dům je řešen jako železobetonový monolit doplněn zděnými keramickými příčkami. V 1PP na ose G, F není v AS části zakreslen průvlak, nad kterým se týčí kancelářská budova o třech nadzemních podlažích. Tento nedostatek je však přesvědčivě zobrazen ve statické části kde svislé konstrukce sloupů logicky navazují v rozích na nadzemní objekt kancelářské budovy. Založení domu je spíše formální, není jasně vyznačené/ popsáné, kde se nachází sousední objekty. Ve stavební části není v 1PP prokreslena pozice otvoru stoupaček u rampy. Stoupačky směrem dolů mění svoji dimenzi, zmenšují se, což nedává logiku s přibývajícími technologiemi. Zateplení mezi temperovanou spodní částí stavby a vytápěnou vrchní částí stavby je poddimenzované. Z řezu AA' plyne, že je část bytového domu zateplena v rámci stropní desky nad 1PP a část konstrukce je nezateplena. Souhrnná technická zpráva je zpracována stručně, spíše formálně. Skladby konstrukcí jsou nakresleny pečlivě, obsahují součinitele prostupu tepla, neobsahují kročejovou neprůzvučnost a popis požární odolnosti jednotlivých konstrukcí. Statická část je zpracována velmi pečlivě, sklopené řezy jsou přehledné, oceňuji ruční výpočty dimenzi konstrukcí. Koordinační výkres i všechny situační výkresy jsou velmi přehledné a profesionálně zpracované. Stejně tak lze říct o všech AS výkresech. D.5. ZOV je zpracováno velmi podrobně a pečlivě. Oceňuji zde propracovanost a pečlivost.	

Detaily – věcné připomínky	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Podrobný řez fasády je zpracován pečlivě s promyšleným detailem stejně jako fasáda. Detail atiky je zpracován správně (zateplení a oplechování), stejně jako detaily osazení oken do fasády a souvrství vegetační střechy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce je strukturován dle vyhlášky o dokumentaci staveb podle starého stavebního zákona. Po obsahové stránce je vypracován s maximální pečlivostí a s hlubší znalostí zpracovávání stavebních výkresů.

Formální stránka: Výkresy i textová část jsou graficky přehledné, snadno se v nich orientuje. Pozor na některé texty, které jsou příliš velké, nebo malé. Po formální stránce je tato práce a její části v digitální verzi velmi pečlivě označeny v souladu s prováděcími předpisy stav. zákona.

Drobná výtka – řez EE a DD jsou v 1PP označeny obráceně. Chybí očíslování schodiště v obou domech.

Doporučuji studentovi ve fasádách doplnit pohled i na fasády sousedních objektů, aby byli přehlednější výškové souvislosti a navázání fasád vč. parteru. Zejména v památkových zónách je toto vyžadováno OPP MHMP, dokonce v některých případech i větší část ulice. To samé platí pro vnitřní objekt, jehož navázání na sousední objekt není zdokumentován vůbec. Fasády by měli být navrženy včetně barevného řešení, toto dokumentace neobsahuje.

Koordinální situace je přehledná, IS zakresleny ve správné barevnosti. Statická část se sklopenými řezy je taktéž přehledná.

Koncepce TZB a PBŘ

A - výborně

PBŘ řešení je v zásadě zpracované přesvědčivě. Pozor však na detail – z hlediska PBŘ nemůže být sloučená stoupačka pro dva byty vedle sebe.

Technika prostředí staveb je zpracována pečlivě. Je vidět, že se student jednotlivými profesemi zabýval do hloubky. Oceňuji přehlednou koordinaci přípojek IS v 1PP.

Použití tepelného čerpadla a zemních vrtů na vytápění (vhodné i pro chlazení) je dalším pozitivem této bakalářské práce. Doporučuji posluchači ověřit si, zda je možné zemní vrtů umísťovat v bezprostřední blízkosti nosných obvodových stěn spodní stavby a sousedních staveb. V neposlední řadě je dostatečně přesvědčivě navržen systém rekuperace včetně distribuce čerstvého vzduchu v podhledech chodeb a soc. zařízení do obytných místností.

Nedostatky TZB:

Trasa teplé užitkové vody z kotelny do kancelářské budovy je neefektivní a neekonomická, vyžaduje oběhové čerpadlo. Pro tak malý počet kuchyněk a WC 3 + 3 je ekonomičtější řešením lokální umístění malého, na spotřebu el. energie nenáročného průtokového ohřívače TUV.

Převedení architektonického návrhu do projektu

A - výborně

Architektonický návrh byl do projektu v zásadě převeden ve původním rozsahu. Koeficient zastavěnost 100 % je ke zvážení s ohledem na pravidla povolování staveb.

Pozitivně oceňuji návrh a umístění komunikačních jader obou objektů. Další pozitivum vnímám ve velmi dobře navržených dispozicích, krátké cestě vodorovných rozvodů do stoupaček.

Posluchač nezapomněl na kolárnu a místnost pro popelnice, které jsou umístěny velmi logicky u vstupu do objektu. Parkovací stání je taktéž promyšlené racionálně, jednotlivá stání jsou pohodlná, ne však předimenzována.

Oceňuji zkosenou fasádu kancelářského objektu, která rozevívá prostor a umožňuje lepší proslunění západní fasády hlavního objektu bytového domu.

Interiér – je zpracován s pečlivostí obdobnou ostatním částem bakalářské práce. Oceňuji širší záběr, který obsahuje návrh koupelen, vestavěného nábytku (koupelny, kuchyň, WC) a schodiště.

Kuchyně mají poddimenzovaný průchod mezi pracovní deskou a ostrůvkem pouze 700 mm. Pozor na to, minimum je 900 mm, optimum 1 100 mm.

Velmi oceňuji u tohoto bakalářského projektu, že je zpracován v BIM, což je patrné z vygenerovaných přehledných tabulek podrobností.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce obsahuje všechny požadované části podle zadání a je zpracována velmi pečlivě.

Oceňuji komplexnost, pečlivost, vyváženost a rozsah bakalářské práce. Dále oceňuji zpracování projektu v BIM i zdařilý základní koncept obou domů. Na předložené bakalářské práci je vidět vyváženost mezi technickou kvalitou i architektonicko-stavební kvalitou. Fasády domu jsou svými proporcemi a detaily „lahodící oku“.

K předloženému bakalářskému projektu nemám zásadní výtky. Kvalitní architektura i stavařina!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:

Na hodnocení spolupracoval: Gabriela Kaprálová